

Er wordt iets geregeld wat niet geregeld moet worden.

1. De groep zelfstandige is divers.
2. Starters hebben niets aan de regeling, omdat er eerst winst gemaakt moet worden.
3. Mocht de zelfstandige minder werk krijgen, vanwege ziekte, maar toch trachten door te gaan, dan gaat zijn uitkering omlaag omdat hij vooraf aan de ziekte(melding) minder winst maakt.
4. Een zelfstandige met wisselende winst in de jaren, loot het risico om het ene jaar veel premie te betalen maar bij een eventuele ziekte net een slecht jaar gehad te hebben. Dus weinig uitkering.
5. Zwangeren hebben nog altijd niets aan deze regeling. Het wordt hen juist moeilijker gemaakt, omdat ze door de zwangerschap/bevalling minder winst zullen maken, maar wel de premie moeten betalen.
6. Voor een zelfstandige die meer winst maakt dan het minimum-loon, is deze regeling geen vangnet omdat er te weinig wordt uitgekeerd.
7. Onduidelijk is voor die zelfstandige die naast zijn bedrijf ook nog vrijwilligerswerk doet. Blijft dat mogelijk bij ziekte? Of moet je accuut alles de deur uitgooien?

Deze regeling zal er voor mij, als zelfstandige, op neer komen dat ik extra belasting betaal. Overigens heb ik geen begrip dat dit soort regels opgelegd worden. Er is een reden dat ik geen werknemer ben. Ik heb graag mijn zelfstandigheid. Een eventuele arbeidsongeschiktheid heb ik goed geregeld, en met beduidend minder gedoe dan deze regeling met het UWV.

De vergelijkbare verzekering, artikel 11 lid 1 sub d heeft onder andere als eis dat de verzekering (minimaal) loopt tot de dag waarop de pensioengerechtigde leeftijd wordt bereikt.

De pensioengerechtigde leeftijd staat pas kort voor die datum vast (5 jaar). Op dit moment is er geen verzekering die deze mogelijkheid aanbiedt. Het zijn allemaal vaste einddata. Betwijfeld kan worden of een dergelijke verzekering wel gaat komen, omdat de einddatum niet zeker is en daarmee de premie te moeilijk is vast te stellen.

Ik heb op dit moment een betere (en duurder) verzekering, maar die volstaat dus niet volgens deze regeling. Ik denk dat er geen enkele (bestaande) verzekering bestaat. Ik zal dan moeten kiezen tussen de (slechtere) UWV-verzekering, of mijn huidige verzekering aanhouden en de extra premie voor de UWV-verzekering als een extra belasting zien.

In artikel 11 lid sub f 2° is het onduidelijk of een verzekering die al tot uitkering is gekomen, ieder jaar moet stijgen ook als die (ver) boven het bedrag van 11 lid 1 sub e is/blijft.

In artikel 12 wordt bepaald dat de verzekeer de ontheffing gaat aanvragen, terwijl de zelfstandige de verzekeringsplicht heeft. Ik wil zelf dat soort dingen in mijn macht hebben en niet afhankelijk zijn van een derde, zoals de verzekeringsmaatschappij.

Bij de ontheffing ontbreekt de mogelijkheid dat er een partner is met voldoende inkomen. Tevens ontbreekt de mogelijkheid voor ontheffing omdat er voldoende inkomen uit Box 3 is.

In artikel 32 is bepaald dat iemand die gevangen zit, kennelijk niet meer ziek is. Want hij krijgt geen uitkering. Dat betekent dus ook dat sommigen geen geld meer zullen hebben. De huur niet kunnen betalen, dus het huis uitgezet gaan worden. Dit is geen sociale regeling. En het maakt de (ex)zelfstandige nog altijd niet minder ziek. Eerder meer. Deze regeling gaat volstrekt in tegen het doel van de wet.

Bij het overgangsrecht is in artikel 73 lid 1 sub c wordt ontheffing verleend als onder andere aan de eis wordt voldaan van een verzekering met een recht op uitkering die niet eerder eindigt dan 55 jaar. Is het dan ook mogelijk met een bestaande particuliere arbeidsongeschiktheidsverzekering die uitkeert boven de 55 jaar, deze verzekering te beëindigen na de leeftijd van 55 jaar zonder verplicht de UWV-uitkering?