

"Waar staat het begrip "zelfstandige" voor?"

Als zelfstandige neem je bewust een besluit om zelf risico's op te vangen. Je bent zelfstandig in het genereren van inkomen en het inschatten en indekken van risico's. Bemoeienis van de overheid is nou net een kenmerk wat niet op zelfstandigen van toepassing is. Door zelfstandig ondernemerschap jaren en jaren vanuit de overheid te stimuleren heeft de overheid dit standpunt ook duidelijk onderschreven.

"Verkleinen verschillen tussen loondienst en zzp'ers"

Het kabinet wil de verschillen tussen medewerkers in loondienst en zelfstandigen verkleinen. Dat wordt als argument gebruikt. De vraag is waarom ... de regering juicht zelfstandigheid toch juist toe? Maar als die verschillen dan verkleind moeten worden, waarom dan alleen de AOV verplicht stellen? Dat is dan wel heel kortzichtig. Verplicht dan ook een WW-verzekering, zodat zelfstandigen die geen opdrachten meer hebben (net als iemand die vanuit loondienst geen werk meer heeft) daar ook op terug kunnen vallen. Dan trek je het echt gelijk.

"Wanneer heeft een zelfstandige bestaansrecht?"

Ondernemerschap brengt risico's met zich mee. Daar is iedere zelfstandige zich terdege van bewust. Daarom zorgt een zelfstandige met bestaansrecht zelf voor een buffer voor het geval het op de markt even tegen zit (geen opdrachten binnen worden gehaald) én voor het geval dat arbeidsongeschiktheid een risico vormt. Veel ondernemers zijn aangesloten bij een zogenaamd broodfonds (typisch voor ondernemers: wij regelen zelf wel dat risico's worden gedekt ... dát is waar zelfstandigheid voor staat!). Zelfstandigen die geen buffer hanteren en in de problemen komen bij onverwachte inkomensterugval hebben feitelijk geen bestaansrecht. Iedere zelfstandige verplichten zich te verzekeren, terwijl er andere mogelijkheden zijn om risico's zelf op te vangen, is daarom de omgekeerde wereld. Ondernemerschap en zelfstandigheid houdt juist in dat dit soort zaken door de zelfstandige zelf geregeld wordt.

"Onnodige bemoeienis en extra financiële druk voor zelfstandigen"

Omdat de zelfstandige dit soort zaken zelf dient te regelen (zelf een buffer aan dient te leggen) heeft een zelfstandige recht op extra aftrekposten op te betalen inkomstenbelasting, zoals de zelfstandigenaftrek, de startersaftrek en de mbk-winstvrijstelling. Deze aftrekposten worden steeds verder afgebouwd, waardoor een zelfstandige al steeds minder netto inkomen overhoudt. Vervolgens ook nog verplichten om (onnodige) verzekeringen af te sluiten heeft als gevolg dat een zelfstandige nóg minder netto inkomen overhoudt. Ofwel: om risico's te dekken die in de praktijk nauwelijks voorkomen (welk percentage zelfstandigen komt op dit moment daadwerkelijk in de problemen omdat er geen AOV is afgesloten?), wordt het de zelfstandige financieel steeds moeilijker gemaakt en moeten zelfstandigen hun tarieven steeds verder opschroeven. Dat werkt uiteindelijk ook inflatie in de hand.

"Stemmingmakerij door gebruik van onjuiste cijfers"

De cijfers over het aantal zelfstandigen wat geen AOV heeft zegt dus helemaal niets. Dat 80% van de ondernemers op dit moment geen AOV heeft zal daarom best kloppen. Hiermee wordt echter alleen stemming gemaakt om dit wetsvoorstel er doorheen te drukken. Laat zien welk percentage van de zelfstandigen na een inkomensterugval door arbeidsongeschiktheid in financiële problemen komt: dat percentage is nihil. En diegenen die dat wel overkomen hebben feitelijk het ondernemerschap zelf niet begrepen en hebben dus eigenlijk geen bestaansrecht.

Kortom: een AOV verplicht stellen voor zelfstandigen is niet onderbouwd met relevante en eerlijke cijfers. Dit wetsvoorstel zou om deze reden niet aangenomen mogen worden.