

Internet consultatie AOV

1. Deze wet grijpt terug op wat we in 2004 hebben afgeschaft. We leven anno 2024 en maak een wet die past bij de situatie anno 2024. De wet die we in 2004 hebben afgeschaft was gebaseerd op gedachten uit de jaren 50 en 60; en paste toen al niet meer in het stelsel en anno 2024 zeker niet meer. Mijn idee zou zijn, maar een systeem dat het regelt voor alle Nederlanders; dus voor mensen die werken in de juridische werkvorm eenmanszaak (in de volksmond de zzp'ers), de directeur-groot aandeelhouders (DGA), de werknemers, de ambtenaren; in wezen iedereen die min of meer arbeid verricht en daarvan tijdelijk of voor langere tijd arbeidsongeschikt is. Nu hebben de werkgevers een plicht om voor hun "zieke" medewerkers te zorgen en 80% van de werkgevers kan dat helemaal niet, dus huren daar allerlei bureautjes voor in. DGA's regelen vaak helemaal niets en hoeven in de voorgestelde wet ook niets te regelen. Voor de ambtenaren gelden weer andere regels en voor de zzp'ers, gaat nu deze wet gelden.
2. Mijn idee is dat we naar een hybride arbeidsmarkt gaan. Ik werk al 12 jaar als belastingconsulent en zie mensen ondernemen en werken voor een baas, dan weer als ambtenaar een opdracht uitvoeren en dan weer als zzp'er. In Nederland zijn afhankelijk van de definitie van zzp'ers 1,6 miljoen zzpers/ flexibele werkenden. Zij zijn soms voor een paar jaar werkzaam als Zzper en in combinatie met de wet deregulering arbeidsrelaties (DBA), worden zij dan tijdelijk medewerker of ambtenaar. Hier mee verandert keer op keer de dekking en verzekeringspositie van een dergelijke "medewerker"; dat brengt financiële risico's mee voor de maatschappij in het geval van arbeidsongeschiktheid. Mijsn inziens moet er een oplossing komen dat iedereen altijd een vangnet heeft en dat we geen discussies krijgen achteraf of iemand wel of niet door de ene verzekering dan wel de andere verzekering is gedekt. Ik heb klanten die nu een "traditionele" arbeidsongeschiktheidsverzekering hebben en geen dekking krijgen, omdat ze niet aan de voorwaarden voldoen. Het zou fijn zijn, als de nieuwe wet gaat voorzien in een oplossing, vangnet!!!, voor iedereen.
3. Er ligt nu een voorstel om na een jaar een uitkering te gaan betalen. In mijn praktijk heb ik verhoudingsgewijs meer "rijke" ondernemers zitten, dan armere, die mijn dienstverlening niet kunnen betalen. Als ik in die groep kijk dan kan 60% vanaf maand 2 a 3 niet meer rond komen. De vaste lasten van hun bedrijf, huishouden en zichzelf kunnen ze dan niet meer betalen. Dat betekent dat zij vanaf maand 4 in de schulden draaien en binnen 12 maanden failliet zijn. Dus de opmerking van het eerste jaar moet je maar iets zelf regelen is een utopie, dat alleen mensen die bij een broodfonds of iets dergelijks zijn aangesloten hebben en kunnen volhouden; slechts 10 tot 15% van de totale populatie ondernemers (afhankelijk van de definitie tussen de 1,6 en 3,3 miljoen) in Nederland. Mijn voorstel zou zijn, dat de wet voorziet in de ondernemers die voor de korte termijn een oplossing hebben en voor hen die dat in eerste instantie niet hebben. Mijn voorkeur gaat uit naar een volledige dekking vanaf de tweede maanden van ziekte, maar nog liever een

systeem dat voor iedereen vanaf dag 1 zorgt voor een dekking van een vangnet voor de eerste levensbehoeften.

4. Het wetsvoorstel legt de uitvoering bij het UWV, uitvoeringsorganisatie voor de werknemersverzekeringen. Ik denk dat te ambitieus is. Op de eerste plaats kan het UWV op dit moment de werkdruk niet aan. Afhankelijk van de cijfers die je bekijkt (bron CBS); zijn er afgelopen jaar 17.000 mensen niet gekeurd, terwijl dat wel binnen 6 weken had moeten plaats vinden. Daarnaast zijnde 170.000 mensen die wel gekeurd zijn, te laat of door de verkeerd bevoegde mensen gekeurd, waardoor er veel onduidelijkheid ontstaat bij de "zieke". Het CBS en de rekenkamer hebben berekend dat als de wet wordt ingevoerd 5 tot 10% van de zelfstandigen zich binnen een maand ziek zal melden, omdat de voorlopige wachttijd een jaar is, om hun recht te kunnen krijgen/ontvangen. Dat zal betekenen dat de werkvoorraad van 170.000 tot 180.000 te keuren mensen nu, naar 340.000 tot 510.000 te keuren mensen zal gaan. Wat ik heb begrepen uit het laatste jaarrapport van het UWV hebben ze nu een 2.500 keuringsartsen; dan heeft het UWV binnen een jaar 5.000 tot 7.500 keuringsartsen nodig. We komen nu al een 5.000 tot 6.000 basis-/huisartsen te kort in Nederland, waar wil het UWV 2.500 tot 5.000 extra artsen vandaan gaan halen. Mijn idee is dat er daarom juist een samenwerking met de bestaande arbodiensten gezocht moeten gaan worden. Wat weer pleit voor een meer integrale aanpak van het arbeidsongeschiktheidsprobleem; dus voor zowel de ambtenaren, de werknemers, de Zzper en de DGA's.
5. Dan het element van de kosten. Er zijn door het CBS, de rekenkamer, het SPB, diverse marktpartijen verschillende berekeningen gemaakt over wat een dergelijke verzekering moet gaan kosten. De bedragen beginnen eigenlijk allemaal vanaf een 195€ per maand. Ik denk dat het een reële prijs is; maar voor een grote groep ondernemers niet te betalen. Denk aan starters, aan "ondernemers" die nog moeten ontdekken wat ondernemerschap nu werkelijk is enzovoorts. Het voorstel in de wet is dat de belastingdienst belast gaat worden met het innen van deze bedragen. op zich een logische partij om het als overheid bij neer te leggen. Echter we hebben met de toeslagenaffaire gezien, dat de belastingdienst niet de aangewezen partij is om subtiel en met de juiste middelen en redelijkheid en billijkheid geld te incasseren. Daarnaast heeft de belastingdienst de komende jaren een enorm belangrijke taak voor zich liggen in de vorm van het vervangen van het systeem voor de omzetbelastingen en het systeem van de loonheffingen. Dat wordt zo'n enorme taak, dat er weinig tot geen tijd overblijft om een extra taak voor miljoenen mensen bij te nemen met de inning van de premies AOV. Mijns inziens is het verstandiger om dat bij een organisatie als DUO of het UWV neer te leggen, al zijn dat ook geen heilige boontjes.
6. Tot slot er zijn marktpartijen als de broodfondsen, schenkingskringen en bijvoorbeeld het bedrijf SharePeople, die alternatieven hebben gemaakt en ingevoerd in de markt. Ik ben zelf aangesloten bij SharePeople en ik heb er zelfs aandelen in gekocht (niet met de gedachte om rijk te worden). Wat mij in al deze partijen aanspreekt is de solidariteit, die daar vanuit gaat. Je maakt het klein en overzichtelijk voor de mensen die er bij aangesloten zijn. Ik zou als ik naar een nieuwe wet op de arbeidsongeschiktheid zou gaan, een model als de broodfondsen en SharePeople als leidraad nemen. We moeten naar

een systeem waar we een vangnet faciliteren, maar vooral de eigen verantwoordelijkheid hoog houden. Veel mensen werken voor hun geld om rond te komen, maar ik zie veel mensen weg kwijnen, omdat ze niet mee kunnen doen in de maatschappij omdat ze niet aan het werk kunnen of vaak vanuit het UWV niet aan het werk mogen, omdat ze alle rechten verliezen, als ze weer aan het werk gaan. Daar moeten we vanaf als maatschappij. We moeten zorgen dat mensen te eten en te drinken hebben, kleding kunnen kopen en dat ze een dak boven hoofd hebben, maar ook een bijdrage aan die maatschappij kunnen geven in de vorm van werken; dat kan zijn in dat wat je hebt geleerd en kunt, maar we moeten soms mensen helpen om "om te denken" en in te gaan zien dat ze hun werk anders moeten inrichten of ander werk moeten gaan doen. Dat is makkelijker gezegd dan gedaan, maar als de uitkering die ontvangen wordt een vangnet en niet een hangmat is, dan blijven mensen makkelijker en sneller gemotiveerd om te zoeken naar de oplossing.

7. Dan als allerlaatste de stichting de werkvereniging, het CPB, SharePeople (Cosmas), de Broodfondsmakers en nog zo een paar zijn partijen die al flink wat jaren hebben nagedacht over dit probleem van de arbeidsongeschiktheid en daar een modernere en in mijn ogen meer toekomstbestendige draai aan hebben gegeven. Het is niet zaligmakend, maar sluit beter aan bij de maatschappij anno 2024, dan het huidige voorstel van de minister uit 2004.

Kind regards,

Peter van de Pas | tax and administration consultant

-

www taxpas.nl

Office hours:

all office hours at appointment

A Binckhorstlaan 36 M2.34
P 2516 BE Den Haag
T +31 (0) 70 205 57 20
B NL43 RABO 0171 7985 03
K 5609 7972
B NL 0016 77 124 B 30
BECON 622.229

M +31 (0) 6 40 911 141
E mail@petervandepas.eu