

Ik ben tegen deze conceptwet. Het idee dat iedereen zich dan *kan* verzekeren is aardig, maar *moet* gaat mij te ver: de meeste zzp'ers hebben zélf gekozen voor hun situatie en zitten niet op dit soort bemoeienis te wachten.

De ene zzp'er is de andere niet: de een werkt fulltime, de ander parttime met soms daarnaast andere inkomsten zoals vanuit loondienst of studiefinanciering. Is het soms de bedoeling dat iedereen dan "gewoon maar" standaard fulltime werkt en het liefst nog in loondienst ook? Maar dat is geen optie voor diegenen die niet in loondienst *kunnen*, zoals mensen die volgens werkgevers "te oud" zijn, mensen met een beperking, en gedeeltelijk arbeidsongeschikten die hun restcapaciteit verdienen via zzp'en aangezien geen werkgever ze meer wil hebben. Het is juist heerlijk dat je dan niet geheel afhankelijk hoeft te zijn van een uitkering en via zzp'en kunt bijdragen aan de maatschappij! Maar door deze conceptwet moeten ze dan, als loondienst geen optie is, tóch geheel de bijstand in? Dit zal geen "besparing op de bijstand van circa €160 miljoen structureel per jaar" opleveren, zoals de conceptwet suggereert.

Ook wordt er in deze conceptwet gesteld dat zzp'ers bij ziekte de bijstand als vangnet gebruiken, terwijl ze "om armoede te voorkomen een beter vangnet nodig hebben zoals dat van de arbeidsongeschiktheidsregeling voor werknemers". Maar dié regeling voor werknemers is volgens de Verenigde Naties al in strijd met het arbeidsongeschiktheidsverdrag! In de praktijk is het een vangnet met enorme gaten: als je niet "ziek genoeg" bent volgens de verzekeringsregels en dubieuze berekeningen, dan heb je géén recht op een arbeidsongeschiktheidsuitkering ondanks dat werkgevers je nooit meer zullen aannemen. Maar aangezien je in de praktijk dan wél te ziek bent om in loondienst te werken, ben je per saldo op de bijstand aangewezen. En dan is dat concept-vangnet voor zzp'ers een nóg soberdere versie dan die regeling voor werknemers? Die zal dan helemaal in strijd zijn met het arbeidsongeschiktheidsverdrag!

Ik voorzie ook grote problemen bij het uitvoeren van deze conceptwet, aangezien het UWV en de Belastingdienst het werk nú al niet aan kunnen en er dan nóg meer bureaucratie bij komt (óók voor de zzp'ers zelf). Daarbij kunnen zzp'ers ook nog eens een (onverwachte) financiële klap krijgen bij een naheffing; je winst is pas na afloop van een jaar bekend, en pas dan kan vastgesteld worden wat je daadwerkelijk in dat jaar aan verzekering had moeten betalen. Het belastingstelsel zou toch mákkelijker moeten worden? Maar op deze manier wordt het voor de meer dan 1 miljoen zzp'ers nóg ingewikkelder! Zijn er dan helemaal geen lessen geleerd uit de toeslagenaffaire?

Ook vind ik de voorgestelde regeling veel te karig. Ten eerste dat je pas na een jaar ziekte misschien recht hebt op een uitkering: ik vermoed dat de meeste "minima-zzp'ers" niet een jaar zonder inkomsten kunnen (en ook zéker niet elke maand €200 kunnen missen). Die zullen dus in dat jaar dat ze ziek zijn – zonder inkomsten dus – bij de bijstand moeten aankloppen. Om aan het eind van het jaar zeer waarschijnlijk te horen te krijgen dat ze "niet ziek genoeg" zijn, en dus geen recht op uitkering hebben, en dan nogmaals/nog stééds op de bijstand aangewezen zijn. Dus dan betalen ze een hoop geld per maand om bij ziekte in dezelfde situatie te komen als nu? En ten tweede: diegenen die bijvoorbeeld 3x modaal verdienen waardoor die €200 per maand geen probleem is, die krijgen dan als uitkering na een jaar hoogstens een minimumloon? Daar is hun (bedrijfs)leven helemaal niet op ingericht.

Waar óók weer geen rekening mee gehouden wordt: de wereld houdt niet op bij de Nederlandse grens. Zzp'ers zoals ik hebben klanten over de hele wereld, en moeten concurreren met freelancers in landen waar het leven een stuk goedkoper is. Als er een verplichting voor de Nederlandse zzp'ers ingevoerd wordt waardoor ze hun tarieven moeten verhogen, dan wordt de concurrentiepositie nóg slechter en gaat er een hoop freelance werk naar zzp'ers in het buitenland. Dat lijkt me nou ook niet bepaald gunstig voor de Nederlandse economie.

Waarom wordt het zzp'en toch zo tegengewerkt?