

Artikel 6: daar staat: "Bij het vaststellen van arbeidsongeschiktheid wordt, zo mogelijk, rekening gehouden met

verkregen nieuwe bekwaamheden, maar wordt buiten beschouwing gelaten of de verzekerde de

arbeid feitelijk kan verkrijgen".

- wat betekent feitelijk: "zo mogelijk"? Wie bepaalt (en op basis waarvan) of die worden meegewogen in de beoordeling van wel/niet of percentage arbeidsongeschikt?

- wat betekent: "feitelijk kan verkrijgen"? Als iemand in principe in staat is om bepaalde arbeid te verrichten maar die arbeid feitelijk niet kan verkrijgen, dan zou je dus minder/niet arbeidsongeschikt zijn? Lijkt me een zeer onwenselijke situatie. Of de arbeid wel/niet te verkrijgen is moet wel degelijk worden meegenomen.

Artikel 11: vanaf lid e is er vrijwel geen touw aan vast te knopen. Veel te ingewikkeld en vrijwel onmogelijk om te bepalen of dit voor jou van toepassing is en zo ja, wat het dan betekent. Dit moet echt veel eenvoudiger en duidelijker. Het zal allemaal juridisch en theoretisch wel goed in elkaar zitten, maar dit is niet uit te leggen. En daarom dus helemaal fout.

Artikel 16: Waarom kun je niet kiezen uit meerdere opties voor wachttijd waarbij de premiehoogte afhankelijk is van die wachttijd, net zoals bij commerciële aanbieders? Ik denk dat zzp-ers die misschien moeite hebben om een particuliere verzekering te krijgen/betalen ook behoorlijk veel moeite hebben om 52 weken te overbruggen.

Artikel 17: tot hoelang ná die eerste dag mag je deze melding doen?

Artikel 18, lid 3: wat voor taken en, nog belangrijker, bevoegdheden heeft het re-integratiebedrijf? Je kunt dit niet aanpakken zoals medewerkers in loondienst. Als ZZP-er heb je juist geen vaste werkomgeving waarin je kunt terug reintegreren. Als je arbeidsongeschikt wordt, eindigt in de meeste gevallen je opdracht ook. Hoe werkt dat reintegreren in de praktijk dan? Dat is totaal onvergelijkbaar met reintegratie van medewerkers in loondienst.

Daarnaast wil je als ZZP-er wel zelf de regie houden. Dus zet hier alleen de voorwaarden die je aan de reintegratie stelt, maar laat het aan de ZZP-er over hoe en evt. met wie hij dat regelt. Dus niet via een verplicht reintegratiebedrijf oid.

Artikel 30: dit gaat ook voor ZZP-ers veel te ver. Als je bij een commerciële partij een verzekering afsluit, staan al deze bijzonder strenge, vrijheidsbeperkende voorwaarden er niet in. De balans tussen de premie die je moet betalen, de hoogte van de uitkering en de plichten die je hebt volgens deze regeling is compleet zoek.

Artikel 41: ik weet niet of ik deze wel begrijp. De uitkeringsgrondslag is max 142,86% van het minimuminkomen (A). Als je inkomen uit arbeid hoger is dan dat (B), dan is de uitkering negatief??? $0,7x(A-B)$. Huh?

Artikel 21 lid 3: er staat "Onder passende arbeid als bedoeld in het eerste lid, wordt verstaan alle arbeid die voor de

krachten en bekwaamheden van de verzekerde is berekend". Wie 'berekent' dit en op basis waarvan? Juist als ZZP-er heb je er voor gekozen om zélf te bepalen wat je wel en niet als opdracht aanvaardt. Je geeft dat hiermee dus volledig uit handen. Dat druist volledig tegen het ondernemerschap in. Ik snap dat er wel iets tegenover de uitkering moet staan, maar daar betaal je toch de premie voor?