

Regeren bij benadering,

Steeds vaker zien we dat beleid dat via de fiscus uitgevoerd moet worden, gemakshalve aan een bestaande categorie gekoppeld wordt als stand-in voor de echte doelgroep bv.

"Frauderende Bulgaren" worden "aanvraagfouten", "Suikertax" wordt Frisdrank-belasting, Arbeidswetonderbreking via schijnzelfstandigen wordt duurder maken van ZZP-ers.

Maar een ZZP-er kan ook een kleine zelfstandige zijn die helemaal geen arbeid verricht. Het kan een agentschap zijn, dat provisies ontvangt. Het kan een maker zijn van producten, die zij tegen marktprijs verkoopt en wellicht vooral aan consumenten. Géén arbeidsinkomen, géén uurtarieven, géén concurrentie met werknemers in vaste dienst.

Géén arbeidinkomen maar wel mee moeten betalen aan de arbeidsongeschiktheid van een groep met hoger risico. Bovendien wat zou de uitkeringsgrondslag moeten worden: een kunstenaar maakt een serie werken en verdient dat jaar niets, het jaar erop is hij ziek, maar exposeert hij en verdient veel. Telt wat hij verdient als hij werkt, of wat hij verdient als hij niet werkt? Kortom verplichte verzekering ook voor hen, voor wie er geen verzekeringsgrondslag is.

Het is ongelooflijk maar al dertig jaar wordt de ZZP-er als zondebok voor het probleem van de arbeidsmarkt neergezet en niemand die kijkt naar wat voor kleine ondernemers er in werkelijkheid zijn. Ik heb de economische woordvoerders van alle partijen in de kamer 10 jaar geleden hierover aangeschreven, niet een reageerde. Ieder heeft liever beleid bij benadering dan eerst te onderzoeken hoe het echt zit. Ook kranten hebben mijn ingezonden stukken nooit tot aanleiding genomen voor nader onderzoek.