

Ik ben een zzp-er met een AOV die me na 3 maanden wachttijd gedurende 21 maanden van een uitkering kan voorzien tot ongeveer het WML belastingvrij (de premie trek ik niet af).

Ik betaal daarvoor nog niet eens 0.5% van mijn belastbare inkomen per jaar.

Ik ben overigens 57 jaar en heb een kantoorbaan.

Dat vind ik zeer acceptabel en zou ik graag zo houden.

Naast deze AOV heb ik nog een ongevallenverzekering zowel in algemene zin, als een gekoppeld aan mijn autoverzekering.

De risico's die ik loop zijn naar mijn mening voornamelijk in het verkeer, en daarnaast zaken als hart- of herseninfarct of kanker. Daarnaast enige kans op veelal tijdelijk wellicht verminderde productiviteit door bijvoorbeeld blessures, een val, overbelasting, skeletproblemen.

Naar mijn mening is dit allemaal redelijk afgedekt met de verzekeringen die ik nu heb voor een periode die mij goed dunkt.

Van de minder ernstige kwalen/oorzaken herstelt men over het algemeen voldoende binnen 1 jaar.

Een dekkingduur van 2 jaar is dan alleen nodig voor ernstige kwalen of ongevallen, die echter dan weer niet zo ernstig zijn dat ze binnen twee jaar leiden tot overlijden.

De kans daarop lijkt mij slechts zeer gering en het risico op inkomensverlies daardoor tot mijn AOW acht ik acceptabel.

Ik zou met dit wetsvoorstel nauwelijks beter verzekerd zijn dan met mijn huidige verzekering terwijl ik ongeveer 10 keer zoveel eraan kwijt zou zijn.

Ik acht dat zeer onwenselijk.

Ik snap dat voor beroepsgroepen waar uitbuiting van zzp-ers voorkomt en dat daar een regeling iets toevoegt, maar voor andere sectoren niet.

Enige vorm van solidariteit mag best, maar waarom zou ik moeten meebetalen aan de hogere risico's op arbeidsgerelateerde uitval in sectoren die zelf personeel geen fatsoenlijke arbeidsomstandigheden en/of uurloon bieden. Laat die eerst hun eigen probleem oplossen, daar is een rol voor de arbeidsinspectie en vakbonden.

Het is in feite absurd om alle zzp-ers voor het onderwerp arbeidsongeschiktheid over een kam te scheren. Niet voor niets lopen de ww-premies ook uiteen tussen sectoren en hetzelfde gold indertijd voor de wet Pemba / gedifferentieerde ziektewet premies (hoe dit inmiddels is geregeld voor werkgevers weet ik niet).

Daarnaast is dezelfde premie hanteren voor jong en oud ook onevenwichtig en oneerlijk.

Ouderen lopen wellicht iets meer risico (maar is dat wel echt zo) maar de periode van uitbetaling tot de AOW-leeftijd is navenant korter.

Hier hoort in elk geval een gedegen berekening onder te liggen waarbij per leeftijdsgroep de verschillende oorzaken van uitval op een rij zijn gezet met dan per oorzaak de gemiddelde duur van de uitval en mate van arbeidsongeschiktheid. Dit uitgesplitst ook nog eens naar beroepsgroepen.

Daar behoort dan de premie op te worden gebaseerd.

Dat zou eerlijk zijn en daardoor ook acceptabel.

Bestaande AOV verzekeraars die dit al tientallen jaren aanbieden hebben dit soort informatie en kunnen dit ongetwijfeld delen als dit moet.

Dat is dus heel wat anders dan eenzelfde % voor iedereen.

Overigens zou de wet ook kunnen verplichten dat iedere zzp-er zich bij een erkende verzekeraar verzekert voor inderdaad minimaal het WML. Ik zou zeggen met een wachttijd van niet langer dan 3 of 4 maanden want dat is voor velen lang genoeg om net niet in de problemen te komen.

En dan met een uitkeringsduur van minimaal 2 en maximaal tot de AOW leeftijd.

Die verzekeraars dienen dan voor deze polissen een vorm van toezicht vanuit de overheid te accepteren zodat geen onacceptabele winst kan worden gemaakt.