

Ik ben als 62-jarige ZZP-er [Trainer Engels/Examinator Engels/Engelse uitspraakcoach] tegen dit wetsvoorstel. Ik sluit me wat mijn standpunt betreft aan bij de visie zoals weergegeven op dit platform van o.a. NOA [Nederlandse Ondernemersvereniging Afbouwbedrijven], Branche organisatie Retail- en winkelambachten en Cats & de Witt d.d. 22 juli 2024. Deze laatste visie neem ik integraal over:

=====

GEBREKKIG ONDERBOUWD WETSVOORSTEL ONTMOEDIGT ONDERNEMERSCHAP

Hoeveel zelfstandigen worden langdurig ziek? Hoe lang zijn zij ziek? Hoeveel van hen kunnen in welke mate toch hun bedrijfsactiviteiten voortzetten? Hoeveel zelfstandigen hebben welke voorzieningen voor (langdurige) arbeidsongeschiktheid? Deze cijfermatige onderbouwing ontbreekt.

Het voorstel moet voorkomen dat langdurig zieken bijstand aanvragen. Hoeveel langdurig zieke zelfstandigen krijgen bijstand? Hoe lang? Om hoeveel bijstand gaat het? Hoeveel geld ontvangt de overheid met de premies voor de verplichte verzekering? De cijfers ontbreken. Rechtvaardigen de bijstandskosten het wetsvoorstel? Dat is volstrekt onduidelijk.

De premie hangt af van de winst van de ondernemer. Bij veel zelfstandigen verschilt de winst per maand. De premie heeft die flexibiliteit niet. Een slechte maand voor de zelfstandige wordt zodoende nog slechter.

De verplichte verzekering moet zorgen voor een gelijk spelveld tussen zelfstandigen en werknemers. Wat met 'speelveld' wordt bedoeld is onduidelijk. Ook wordt niet verklaard waarom dat 'speelveld' voor iedereen gelijk zou moeten zijn.

De invulling van 'winst uit onderneming' kan bij algemene maatregel van bestuur worden aangepast. Zo wordt de voorgestelde wet in feite een raamwet waarbij achteraf kan worden aangepast voor wie en wanneer de wet zou gelden. Dit werkt wetsonzekerheid in de hand.

Bij ziekte moet een zelfstandige naar het UWV. Die behandelt de zelfstandige als iemand in loondienst, met alle bijkomende verplichtingen waaronder meewerken aan re-integratie, inschrijven als werkzoekende en sollicitatieplicht. Zo wordt het voor zieke zelfstandigen extra moeilijk om hun zelfstandigenbestaan na ziekte voort te zetten.

Een langdurig zieke zelfstandige moet werk accepteren dat het UWV 'passend' vindt. In het algemeen doen zelfstandigen werk dat ze zelf hebben gekozen. Die fundamentele keuzevrijheid wordt de zieke zelfstandige ontnomen.

Het voorstel maakt de verschillen tussen werknemers en zelfstandigen niet kleiner. Bij ziekte moet de zelfstandige een jaar lang zichzelf redden. Een verplichte maandelijkse premie maakt dit alleen maar moeilijker.

Zelfstandigen accepteren graag de risico's in ruil voor de vrijheid van hun bestaan. Het voorstel ontmoedigt ondernemerschap, met op termijn grote schade voor de economie en de maatschappij tot gevolg. Weg dus met dit wetsvoorstel.

Zelfstandigen accepteren graag de risico's in ruil voor de vrijheid van hun bestaan. Het voorstel ontmoedigt ondernemerschap, met op termijn grote schade voor de economie en de maatschappij tot gevolg. Weg dus met dit wetsvoorstel.

=====

Verder wil ik als ZZP-er die is aangesloten bij een Broodfonds benadrukken dat dat fonds van onschatbare waarde is voor ZZP-ers op de korte termijn, veel belangrijker dan welke AOV dan ook! Ten tweede druist een verplichte AOV compleet in tegen de autonomie waar een ZZP-er voor kiest bij het zelfstandig voeren van een onderneming en tot slot ik wil als ZZP-er zelfstandig en blijven, zonder enige vorm van verplichting of betutteling!