

Ik ben het niet eens met het schrappen van geborgde zetels. Het doel is om zogenaamd een eerlijker stemverdeling te krijgen. Een argument is dat burgers meer zouden betalen dan bv. boeren. In totaliteit klopt dit misschien. Maar dat meer betalen door burgers lijkt me niet een van de redenen om geborgde zetels van boeren te schrappen. Een burger betaalt individueel toch veel minder dan een veehouder, akkerbouwer, tuinder enz.? Boeren betalen al fors voor waterbeheer. Zij hebben veel belang bij deskundig beheer in landelijk gebied, en dat geeft naar mijn idee ook recht op een verzekerde goede vertegenwoordiging. Wanneer alle Nederlandse burgers vinden net zo veel inspraak te moeten krijgen, en net zo veel belangen hebben, dan vind ik dat iedere burger fors meer moet betalen en de boeren minder.

Bovendien ben ik het zeer oneens met het voorstel om waterschappen meer invloed te geven bij oa ontwikkeling van gebieden. Ik vind dat zeer ondemocratisch. Dit hoort via andere politieke wegen en stemming te gaan, en niet via een waterschap. Hoe zinvol deze organisatie ook is, deze mag nooit een verlengstuk van de overheid zijn. Een voorstel als deze mag wat mij betreft direct in de prullenbak. Zo ga je niet met boeren om.

Anders zie ik gebeuren dat op termijn onze boeren het nakijken hebben in Nederland, en dat mag nooit.

Een goed oud gezegde is: schoenmaker blijf bij je leest.

Jjrenting akkerbouwer