

Tekst voor internetconsultatie initiatiefwetsvoorstel GL inzake geborgde zetels.

Op 5 juni jl. heeft minister van Nieuwenhuizen het advies van de commissie Boelhouwer aan de tweede kamer gestuurd. In dit advies noemt de commissie 3 argumenten welke zouden pleiten voor afschaffing van de geborgde zetels bij het waterschapsbestuur. In z'n algemeenheid wordt door een aantal politieke partijen (vnl. D66 en GL) het systeem van geborgde zetels als niet democratisch ervaren. De commissie Boelhouwer benoemt dit niet als argument.

De 3 argumenten:

1. De discussie binnen het waterschap gaan steeds meer over generiek waterbeleid.

Reactie:

Dit kan niet tegengesproken worden. Bij het ontstaan van de voorgangers van de waterschappen: de Polders met hun polderbestuur was het belang voornamelijk een goed kwantitatief waterbeheer, nu is het takenpakket veel breder.

2. De via verkiezingen in het bestuur gekomen (politieke) partijen zouden uitstekend in staat blijken de discussies te voeren.

Reactie:

Dit argument is veel minder waar: democratie is erop gestoeld dat iedereen in gelijke mate kennis heeft (kunnen nemen) over de onderwerpen waarover gediscussieerd wordt.

De overgrote meerderheid van de politieke partijen wordt gevormd door de burgers vanuit steden en dorpen. Hun binding met het buitengebied is alleen die van een recreant of is er in het geheel niet.

Praktische kennis ontbreekt als het gaat over bijvoorbeeld de belangen van de grondgebruikers en de TBI's, verdroging/waterschade, piekberging, DAW impuls, exotenbeheer, zoute kwel, water-infiltratiesysteem, nutriëntenbelasting etc.

Je kunt dit deze bestuurders en hun kiezers ook niet kwalijk nemen, het is niet hun dagelijkse business.

Daar zit nu juist de kracht van de geborgde zetels. Zij hebben deze kennis wel omdat ze vanuit dit praktijkveld komen. Geborgden worden voorgedragen door gekozen bestuurders vanuit de branche-organisaties. Ze zijn dus in feite indirect gekozen. Hierdoor zorgen zij voor een stabiele, vakdeskundige factor in het DB van het waterschap. Geborgden hebben vaak een langere zittingsperiode en zorgen zo voor continuïteit in de vaak langlopende dossiers waarvoor zij verantwoordelijk zijn. Geborgden zitten er niet als verlengstuk van de organisatie die hen voordraagt, ze zitten zonder last of ruggespraak en zijn dus niet gebonden.

Zeker in de nog te behalen doelen in het buitengebied is het van groot belang dat er een goed overleg is tussen de waterschappen en de grondeigenaren. De geborgden hebben hierin een spilfunctie. Het afschaffen van deze geborgden zal deze processen (zoals uitvoering van de KRW) ernstig vertragen en bemoeilijken.

3. De kostentoedeling is steeds minder een afspiegeling van de grootte van de belangen bij het waterschap en dat van de driehoeksrelatie belang-betaling-zeggenschap.

Reactie:

De kostentoedeling staat los van het wel of niet hebben van geborgde zetels en dient in de herziening van het belastingstelsel meegenomen te worden.

Samenvattend: afschaffing van de geborgde zetels heeft geen enkele positieve bijdrage aan het bestuurlijk proces, leidt niet tot een beter democratisch proces en zal aan de voortgang van een aantal belangrijke dossiers in het buitengebied veel schade toebrengen, niet doen dus!!!!