

L.S.

Reactie op het advies "Geborgde zetels" van de Cie. Boelhouwer, binnen het Waterschapsbestel.

- Het advies om e.v. deze zetels af te schaffen, is onbegrijpelijk. Overwegend dezelfde groeperingen die regelmatig pleiten voor afschaffing van de Waterschappen, en deze onder te brengen bij de algemene democratie, pleiten nu voor verwijderen geborgde zetels uit het Waterschapsbestel. Het resultaat is hetzelfde. Het Waterschap als functionele democratische bestuursvorm, verliest zijn bestaansrecht en wordt gelijk aan een algemeen politiek democratisch stelsel.
- Ik constateer tevens dat diegenen die voor afschaffing zijn, zich niet altijd richten op de wezenlijke kerntaken maar op bijzaken, veelal gedreven vanuit hun politieke ideologie en door gebrek aan praktische kennis.
- De specialistische deskundige inbreng van de Geborgde zetels waarborgt mede een pragmatische zakelijke aanpak, behorend bij een functionele bestuursvorm binnen een Waterschapsbestel.
- Tevens constateer ik dat +/- 70% van een beheersgebied uit agrarisch oppervlak bestaat. Het belang t.b.v. de uitvoering van de Waterschapstaken is essentieel, zowel voor het landelijk als het stedelijk gebied (waterberging e.d.). Dat vereist draagvlak, deskundige inbreng en medewerking vanuit de agrarische sector, zeker ook t.b.v. het algemeen belang.

Hierbij hoop ik de argumenten te hebben aangedragen om de Geborgde zetels te handhaven, mede ten behoeve van het voortbestaan van het Waterschapsstelsel.

Met vriendelijke groet,

Jan Bikker  
Waterschapsbestuurder (sinds 1971)

(Deze reactie mag openbaar zijn)