

Geachte commissie,

Ik heb met grote verbazing de memorie van toelichting gelezen voor de wet. Waar je voor een wetswijziging wetenschappelijke onderbouwing en gedegen analyse zou mogen verwachten wordt verwezen naar krantenartikels, opiniestukken en beantwoording van kamervragen. Het hele stuk van advies komt zeer ondeskundig over. Weinig objectief en naar de uitkomst toe geschreven.

Bijvoorbeeld op Steekhoudende argumenten van Karlijn Landman (een promovenda op gebied van waterschapsdemocratie aan de universiteit Utrecht) wordt niet ingegaan terwijl artikel wel benoemd wordt (voetnoot 19). Die deskundige kennis wordt op gelijk niveau geplaatst van een journalist van een kranteartikel die voor een bepaald publiek schrijft.

Dus uitkomst advies staat bij voorbaat vast, er is geen objectief onderzoek.

Over de kostentoedeling wordt ook heel oppervlakkig geschreven en krijg je de indruk dat de commissie Bodet polariseerd het stuk sterk op de landbouw en soms totaal geen idee waar ze het over heeft. Er is totaal geen inzicht in het belasting-systeem van waterschappen en de verdeling tussen zuiveringsheffing en watersysteem heffing. Bijvoorbeeld: De genoemde stijging van 26 naar 41% betreffen zuiveringsheffingen. Door hogere eisen aan de zuivering en het saneren van de vele riooloverstorten zijn die kosten ook flink gestegen. Logisch dat de kosten daarvoor ook hoger worden. Ook de verwijzing naar het artikel van vereniging eigen huis is nu niet echt een objectief onderzoek wat je zou mogen verwachten van een advies commissie. Zou je op basis van WOZ waarde kijken naar waarde landbouw grond en waarde gebouwen dan betaald de agrarische sector afhankelijk van regio het dubbele of zelfs 3 maal of meer dan de andere categorieën. Daarbij moet dan ook nog bedacht worden dat na het betalen van de nota burgers en mkb bedrijven verder vrijwel geen kosten hebben. Voor de landbouw is in de keur nog veel verplicht onderhoud geregeld die men moet doen aan aanliggende watersystemen en heeft vaak ontvangstplicht voor bagger e.d. Dus nog veel meer kosten dan alleen de belasting.

Verder wordt steeds heel specifiek naar landbouw gewezen. Een aantal voorbeelden. Bij meststoffen vind geen nuancering plaats dat veel hoge waarden vaak bij riool overstorten gevonden worden. Droogte word in direct verband met een beregeningsverbod genoemd terwijl landbouw volgens CBS cijfers maar een kleinere water onttrekker is. Zo kan ik nog wel meer voorbeelden noemen. De beoordeling van het huidige bestuurs-systeem vindt allen plaats op basis van paar suggestieve artikelen.

Maar het belangrijkste is, er vind totaal geen objectief beoordeling uit van het gevoerde beleid van de laatste jaren. Bij het huidige systeem zien we juist dat er deskundige mensen in de besturen komen die kennis en betrokkenheid bij waterbeheer hebben. Waar we bij de andere volledig vrij gekozen bestuurslagen in Nederland vaak de waan van de dag zien regeren. De waan van de dag de onderwerpen bepaald. De eigen profilering belangrijker is dan de juiste beslissingen. Er dan ook zeer regelmatig grote bestuurscrisissen zijn. Juist dat zien we in het huidige systeem niet bij de waterschappen. Juist doordat er ca een kwart geborgde zetels zijn voorkom je zulke toestanden. Er is genoeg ruimte voor politieke invloed maar ook voldoende stabiliteit om het niet uit de hand te laten lopen. Gaan we de politieke polarisatie-kant ook op bij waterschappen dan lopen we het grote risico dat men populaire beslissingen neemt die het goed doen bij de massa maar de echte problemen niet oplossen.

Dus voor je aan het huidige systeem wat wilt veranderen doe een goed onderzoek naar het wel of niet goed functioneren van de besturen. Kijk wat de waterschappen hebben gedaan met het megaproject Ruimte voor de rivier. Ondanks (maar ik denk dankzij) betrokken agrarische inbreng zijn er grote veranderingen doorgevoerd. Juist ook in agrarisch gebied. Ook bij zuivering en hemelwaterscheiding is er al veel gebeurd en die kosten zijn ook neergelegd bij de mensen waar ze voor gemaakt worden. Maar er moet de komende jaren nog veel meer geïnvesteerd worden in de bebouwde omgeving zoals gescheiden rioolssystemen en nog verder beperken van overstorten van ongezuiverd water bij flinke regenval. Die investeringen worden nu wel gedaan maar gaan die wel plaatsvinden als je daardoor je keizers belast.

We moeten goed beseffen dat water niet links of rechts, groen of grijs is. Water is nat en gaat rechtdoor naar het laagste punt! Waterbeheer is een uitvoerende taak. Daar wil je bestuurders voor wilt hebben die kennis en betrokkenheid bij waterbeheer hebben en geen politiek over bedrijven. De volgende droge of natte periode wacht niet op een tussentijdse waterschaps-verkiezing!! Juist die geborgde zetels zorgen voor betrouwbaar bestuur.

Dus ik roep u op om de wet niet aan te gaan passen op basis van een advies dat met google tot stand is gekomen en waar de uitkomst al van vast stond. Laat neutrale deskundigen eerst onderzoeken hoe de zaken echt in elkaar steken. Er is al genoeg ruimte voor polaristie en politiek bedrijven in Nederland

Met vriendelijke groet, Albert Nootboom Heerde