

Dit wetsvoorstel mag nog wel even over nagedacht worden. Ik stip een viertal punten aan, waarbij ik onmiddellijk opmerk dat dit nog maar een begin van een reactie is en verre van alle kritiek die er op dit consultatiestuk is te geven.

1. Wat valt er nu eigenlijk onder: er wordt uitgegaan van nv's en bv's. Echter, ondernemingen met meer dan 100 man personeel bestaan nooit uit slechts 1 vennootschap, terwijl de voorgestelde wettekst daar nu wel vanuit gaat. Op basis van de tekst moet de nv of bv waar het personeel formeel in dienst is, aandelen uitgeven aan de stak. Echter, dat is doorgaans niet de topholding, maar een (of meer) aparte personeelsvennootschap(pen), of het personeel is verspreid over verschillende vennootschappen en organisatieonderdelen. De resultaten in die betreffende vennootschappen staan in geen enkele relatie tot de totale resultaten en de zeggenschap van de aandeelhouders in die vennootschappen strekt ook niet verder dan hetgeen zich in die vennootschap bevindt - dus zeker niet de gehele onderneming. Daar komt bij dat naar buitenlands recht opgerichte lichamen nu niet onder het voorstel vallen (waaronder bijvoorbeeld Unilever, als de samenvoeging naar de Britse PLC doorgaat). En wat te doen met joint ventures?
2. Er moet 10% van het aantal aandelen worden uitgereikt. Dat miskent de mogelijkheid van soortaandelen. De winst- en zeggenschapsrechten kunnen per soort aandeel worden bepaald. Door aan te sluiten bij het aantal aandelen (die ook nog eens in nominale waarde kunnen fluctueren), kunnen zeggenschap en winstrechten (nagenoeg) geheel worden uitgesloten.
3. In de nota van toelichting wordt mede aangegeven dat achtergrond mede is dat salarissen achterblijven. Hoe moet dat dan met werknemers van organisaties die niet onder het wetsvoorstel vallen? Doordat werknemers een extra beloning in de vorm van aandelen krijgen, zal hun salaris minder hard stijgen. Alle werknemers, uitkeringsgerechtigden, pensioengerechtigden, etc, van wie de salarisontwikkeling mede afhankelijk is (al dan niet door sturing vanuit de rijksoverheid) van salarisontwikkelingen in de markt, zullen door dit wetsvoorstel nadelig worden geraakt.
4. De fiscale veronderstellingen in de MvT zijn onjuist. Aangenomen wordt dat de belastinginkomsten zullen stijgen, omdat de inkomsten als bonus zullen worden belast, waarvoor het hogere LB-tarief voor bijzondere beloningen geldt. Daarmee wordt ervan uitgegaan dat de inkomsten uit de certificaten van aandelen als loon zullen worden belast, terwijl dergelijke certificaten in beginsel tot de grondslag van box 3 behoren - en voor de werknemers die minder vermogen hebben dan het heffingvrije vermogen überhaupt niet tot heffing leiden. Een tweede misvatting is dat het tarief voor bijzondere beloningen leidt tot hogere belastingopbrengsten - de loonheffing is een voorheffing op de inkomstenbelasting en de inkomstenbelasting wordt geheven over het jaarinkomen.

Mijn conclusie is dan ook dat, hoe sympathiek de gedachte achter het wetsvoorstel ook moge zijn, het beoogde doel er onmogelijk mee kan worden bereikt.