

Wet passende eigen bijdrage huishoudelijke hulp

1. *Welke opmerkingen heeft u bij het Wetsvoorstel eigen bijdrage huishoudelijke hulp?*
Fijn dat er een passende eigen bijdrage voor de HH komt. We pleiten ervoor om deze eigen bijdrage ook in te voeren voor woningaanpassingen en hulpmiddelen. Anders dan in de toelichting staat, gaat het niet alleen om eenmalige verstrekkingen, maar zien we vooral ook een toename in de voorzieningen met een doorlopende financiering. Vooral op de vervoersvoorzieningen (b.v. scootmobiel) en de woonvoorzieningen (trapliften) zien we per 2019 een forse toename. Ook hier willen we het tij graag keren.

Een passende inkomensafhankelijke bijdrage voor *alle* voorzieningen doet meer recht aan de gedachte van de Wmo: dat Wmo-voorzieningen bedoeld zijn voor degenen die het zelf niet kunnen. Het 'zelf kunnen' wordt voor een belangrijk deel bepaald door de mate waarin iemand financieel draagkrachtig is. Dat de financiële draagkracht nu voor slechts enkele voorzieningen wordt meegewogen, staat hier eigenlijk haaks op.

Merk ook de reactie van ActiZ op over het effect op de aanbieders van HH. Het valt te verwachten dat er een omslagpunt zal zijn (tarief HH voor particuliere hulp) waarop mensen eerder kiezen voor een particuliere hulp. Zij voorzien mogelijk een risico voor het personeel van HH-aanbieders. In het verlengde hiervan willen wij graag ter overweging meegeven dat er ook gedacht moet worden aan de looncomponent voor de HH. Er is een schrijnend personeelstekort, dat met de huidige arbeidsmarkt alleen maar groter wordt.

Het is voor individuele gemeenten of regio's onmogelijk om de looncomponent in de tarieven te verhogen, zodat het aantrekkelijker wordt om hierin te werken. De aanbieders werken namelijk allemaal in een groter gebied, soms ook landelijk, waardoor de nadelige effecten van andere regio's (waar men mogelijk heel anders tegen de tariefstelling en verhouding met aanbieders aankijkt) ten laste komen van de regio's die bereid zijn hierin te investeren. Het is ook de vraag in hoeverre een tariefverhoging vanwege de looncomponent daadwerkelijk bij de medewerkers terecht komt. Daarom zou het goed zijn als dit op een centraal niveau geregeld wordt. We merken op dat we hiermee niet pleiten voor één landelijk tarief, maar wel dat onderzocht wordt hoe de regelgeving verbeterd kan worden om ervoor te zorgen dat investeringen op de juiste plek terecht komen (bij de hulpen).

En als we het dan toch over de HH-tarifiering in relatie tot het personeelstekort hebben, dan maken we graag van de gelegenheid gebruik om te benadrukken ook andere stelsels hier goed op te laten aansluiten. Met de anticumulatieregeling is daar in ieder geval aandacht aan besteed. Dat is mooi. Er is echter ook een perverse prikkel in het uitkeringsstelsel die in de weg staat aan het binden van nieuw HH-personeel. Met het oog op 'Social Return On Investment' maken gemeenten afspraken met het UWV/Werkbedrijf en de gecontracteerde aanbieders. Van HH-aanbieders krijgen wij signalen dat uitkeringsgerechtigden met een sollicitatieplicht, die toewerken naar een betaalde baan, met enige regelmaat na enkele weken (soms zelfs dagen) per direct opzeggen. Met het aantal uren dat iemand als huishoudelijke hulp kan/mag werken volgens de cao en met het salaris dat daar tegenover staat, is het soms nadelig om (gedeeltelijk) te gaan werken na(ast) een uitkering. Het zou mooi zijn als hier ook onderzocht wordt hoe dat te verbeteren valt.

2. *Verwacht u dat het wetsvoorstel effect zal hebben op u of uw organisatie, en zo ja, op welke manier? Zijn er effecten van het wetsvoorstel die niet beschreven staan in de toelichting en zo ja, welke zijn dit?*

We verwachten minder aanvragen op hulp bij het huishouden vanuit de hogere inkomensgroepen. We verwachten ook dat goede communicatie nodig is om de verschillende eigen bijdrage regelingen goed uit te leggen. We verwachten hogere uitvoeringskosten i.v.m. verschillende eigen bijdrage regelingen. We vragen ons af in hoeverre rekening is gehouden met hogere uitvoeringlasten in de berekening van de besparing en uitname uit het gemeentefonds van € 95mln

3. *Welke suggesties en verbeteringen stelt u voor bij het Wetsvoorstel eigen bijdrage huishoudelijke hulp?*

Zie 1. Uitbreiding naar overige Wmo-voorziening. Eén inkomensafhankelijke eigen bijdrage systematiek voor HH, Woningaanpassingen en (Vervoers-)voorzieningen en hulpmiddelen.

Het onderbreken van de zorg (zorgpauze) beleggen bij de aanbieders. Onderbreking kan zowel ontstaan vanuit de cliënt zelf als vanuit de aanbieder (b.v. personeelstekort/-uitval). In geval van de laatste vinden we het logisch dat de meldplicht bij de aanbieder ligt en niet bij de cliënt.

Besluit passende bijdrage huishoudelijke hulp

1. *Welke opmerkingen heeft u bij de AMvB passende bijdrage huishoudelijke hulp?*

Er wordt nog steeds een inkomensgroep uitgesloten voor het abonnementstarief en de eigen bijdragen. We pleiten ervoor om geen inkomensgroep uit te zonder voor de eigen bijdrage (en het abonnementstarief). Het is niet uitlegbaar waarom dit verschil er is. Het is ook niet logisch vanuit de grondgedachte van de Wmo m.b.t. (financiële) zelfredzaamheid.

2. *Verwacht u dat de AMvB effect zal hebben op u of uw organisatie, en zo ja, op welke manier? Zijn er effecten van de AMvB die niet beschreven staan in de toelichting en zo ja, welke zijn dit?*

We verwachten hogere uitvoeringskosten i.v.m. verschillende eigen bijdrage regelingen. We vragen ons af in hoeverre rekening is gehouden met hogere uitvoeringlasten in de berekening van de besparing en uitname uit het gemeentefonds van € 95mln.

3. *Welke suggesties en verbeteringen stelt u voor bij de AMvB passende bijdrage huishoudelijke hulp?*

Zie 1. Laten vervallen van de vrijstelling voor niet-AOW-gerechtigde meerpersoons-huishoudens.