

## Konijnenbeltwetgeving.nl

### *Consultatieversie WEBAB*

Als ik mij niet vergis, wordt het verschil tussen de *besluiten* waarbij algemeen verbindende voorschriften enz. worden vastgesteld, gewijzigd en introkken – in de terminologie van huidig art. 139/140 Gemeentewet, voor zover het om a.v.v.'s gaat: 'besluiten (...) die algemeen verbindende voorschriften inhouden' – en de *producten* daarvan: de a.v.v.'s enz. zoals ze (geconsolideerd) luiden op een bepaald ogenblik, niet goed gemaakt in het concept wetsvoorstel WEPAB. De eerste categorie noem ik verder 'vaststellingsbesluiten enz.', de tweede 'regelingen enz.'

De vaststellingsbesluiten enz. vormen de ontstaansbron (en wat de intrekingsbesluiten betreft, de doodsoorzaak) van de regelingen enz. Dáárvan, van de vaststellingsbesluiten enz., geldt dat ze niet in werking kunnen treden voordat ze zijn bekendgemaakt. Die bekendmaking gebeurt voor het rijk in Staatsblad en Staatscourant, voor de gemeenten in het gemeentebblad enz., en wat de decentrale overheden betreft worden die publicatiebladen uitgegeven d.m.v. het door KOOOP beheerde systeem DROP.

Vervolgens moeten de uit deze vaststellingsbesluiten enz. resulterende teksten in geconsolideerde vorm beschikbaar zijn; voor de decentrale overheden ook via DROP. Daarbij gaat het *niet* meer om de vaststellingsbesluiten enz., zoals huidig art. 140 Gemw wel beweert, maar om de producten daarvan: de verordeningen, nadere regels, aanwijzingsbesluiten, beleidsregels e.d. – de 'regelingen enz.' derhalve. Dus als we het over een APV hebben, gaat het bij de beschikbaarstelling van de geconsolideerde versie niet over het 'besluit van de raad van de gemeente Gem tot vaststelling van de Algemene plaatselijke verordening Gem 2020', waarin dan de tekst wordt gestopt zoals die, geconsolideerd, op enig moment luidt (het vaststellingsbesluit blijft luiden zoals het luidde op het moment van vaststelling, aan dát besluit wordt niets veranderd), maar moet het gaan over de 'Algemene plaatselijke verordening Gem 2020'.

In de terminologie van het bekende proefschrift van J.G. Steenbeek, *Rechthandeling en rechtsgevolg* (diss. Utrecht 1958): de *rechthandeling* (vaststellingsbesluit enz.) moet worden 'bekendgemaakt' in het gemeentebblad enz., het *rechtsgevolg* (de geconsolideerde regeling enz.) moet worden 'beschikbaar gesteld'.

Thans zegt de Bekendmakingswet het wel min of correct voor de regelingen van het rijk: art. 3 resp. art. 10a. (Eigenlijk niet helemaal correct in art. 3: daar zou onder b moeten worden gesproken van de koninklijke besluiten waarbij amvb's worden vastgesteld, gewijzigd enz.), maar uit de tekst van c blijkt dat dat de bedoeling is. En zo gebeurt het ook.)

De Gemeentewet maakt in art. 139 en 140 het onderscheid tussen vaststellingsbesluiten enz. enerzijds en regelingen enz. anderzijds echter niet: in beide gevallen wordt gesproken van vaststellingsbesluiten enz. Idem de Provinciewet, de Waterschapswet, enz.

Volgen we deze redenering – die me logisch onontkoombaar lijkt –, dan zou in het nieuwe art. 4 van de Bekendmakingswet, over de bekendmaking, moeten worden gesproken van (ik werk alleen onderdeel a uit):

*a. de besluiten waarbij een ministeriële regeling met algemeen verbindende voorschriften wordt vastgesteld, gewijzigd of ingetrokken;*

En artikel 4a:

*Besluiten tot het vaststellen, wijzigen of intrekken van algemeen verbindende voorschriften, beleidsregels en (...) worden bekendgemaakt door plaatsing in het door dat openbare lichaam uitgegeven publicatieblad.*

Artikel 10a, eerste lid nieuw, dat over het beschikbaar houden van geconsolideerde teksten gaat, klopt wel: daar wordt gesproken van de betrokken regelingen enz.

Kortheidshalve heb ik slechts een beperkt aantal conceptbepalingen besproken. Ik denk dat wel duidelijk is wat de consequentie van de voorgestane benadering ik voor de overige bepalingen betreffende bekendmaking enerzijds, beschikbaarstelling van geconsolideerde teksten anderzijds.

Willem Konijnenbelt  
Breda, 6 juli 2018