

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Overheidsorganisatie
T.a.v. de heer dr. R.H.A. Plasterk
Postbus 20011
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

datum	: 31 maart 2017	contact	: drs B. Verberne
uw brief van	: 23 december 2016	e-mail	: b.verberne@knb.nl
uw kenmerk	: 2016-0000798041	telefoon	: +31 70 330 71 40
ons kenmerk	: 2017/GDI/20170331		
betreft	: Zienswijze Wet GDI		

Geachte heer Plasterk,

De Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) heeft kennis genomen van het conceptvoorstel van de Wet generieke digitale infrastructuur (Wet GDI) en wij doen u hierbij onze zienswijze toekomen, zoals gevraagd in uw brief van 23 december 2016 met referentie 2016-0000798041.

Om de beoordeling door u eenvoudiger te maken bestaat onze reactie uit twee delen. Deel 1 bevat de zienswijze van de KNB en de notarissen vanuit de rol als bestuursorgaan in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht. Deel 2 bevat de zienswijze vanuit de rol van authenticatiedienst voor de levering van een identificatiemiddel ("NotarisID") (zoals gedefinieerd in het wetsvoorstel). De zienswijzen in de bijgevoegde delen 1 en 2 zijn belicht vanuit verschillende, elkaar aanvullende invalshoeken.

De KNB is graag bereid om met u in gesprek te gaan over deze zienswijze en de realisatie van een ontsluitende dienst. De KNB draagt graag bij aan de realisatie van de Wet GDI en toekomstige bijbehorende algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen. Wij zien uit naar een reactie op onze bijgevoegde zienswijzen.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J.H. Oomen', is written over a light blue circular stamp.

mr J.H. Oomen
Voorzitter

Bijlagen:

1. Deel 1 zienswijze KNB op conceptvoorstel van de Wet generieke digitale infrastructuur (Wet GDI) vanuit de rol van de KNB en notarissen als bestuursorgaan
2. Uitvoerbaarheids- en handhaafbaarheidstoets Wet GDI – KNB en notarissen
3. Deel 2 zienswijze KNB op conceptvoorstel van de Wet generieke digitale infrastructuur (Wet GDI) vanuit de rol van mogelijke toekomstige erkende authenticatiedienst

Bijlage 1: Deel 1 zienswijze KNB op conceptvoorstel van de Wet generieke digitale infrastructuur (Wet GDI) vanuit de rol van de KNB en notarissen als bestuursorgaan

Hieronder is onze zienswijze vanuit de rol van de KNB en notarissen als bestuursorganen opgenomen. Tevens is er een "Uitvoerbaarheids- en handhaafbaarheidstoets Wet GDI" uitgevoerd voor deze rol, hiervoor wordt verwezen naar bijlage 2.

De notaris is een bestuursorgaan in de zin van artikel 1:1 eerste lid onderdeel b van de Algemene Wet Bestuursrecht. Dit betekent dat deze wet van invloed is op alle notarissen, die behalve bestuursorgaan tevens ondernemer zijn, en hun kantoor. Een notaris is qua omvang en middelen niet te vergelijken met de meeste andere bestuursorganen. Ongeveer tweederde van het aantal kantoren bestaat uit kleine ondernemingen met één notaris en enkele medewerkers en met een relatief kleine omzet en winst. Aan de notarissen worden in het wetsvoorstel dezelfde eisen gesteld als aan bijvoorbeeld landelijke of regionale overheden, hetgeen naar de mening van de KNB niet redelijk is. Wij vragen u daarom om notarissen uit te zonderen van de toepassing van de Wet GDI. Voor een nadere onderbouwing verwijzen wij ook naar de uitvoerbaarheids- en handhaafbaarheidstoets in bijlage 2. Voor de KNB als beroepsorganisatie (waarvan o.a. het bestuur een bestuursorgaan is in de zin van artikel 1:1 eerste lid onderdeel a van de Algemene Wet Bestuursrecht) zou de Wet GDI wel van toepassing kunnen zijn.

Vervolgens vragen wij u om duidelijk in de wet op te nemen dat de toegang als beschreven in de Wet GDI niet van toepassing zou moeten zijn op toegang van de notarissen (leden van de KNB) op systemen van de KNB, aangezien het hier om een besloten groep van gebruikers gaat en het veelal geautomatiseerde koppelingen betreft.

In het wetsontwerp wordt verwezen naar algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen, waarvan de inhoud momenteel nog niet bekend is. Dit betreft de artikelen 2 lid 2, 4 lid 2, 5 lid 5, 6 lid 8, 7 lid 1, 2 en 4, 8 lid 1 en 2, 17, 20, 21 en 23 lid 6. Het is hierdoor niet goed mogelijk om de uitwerking van het wetsvoorstel te beoordelen. Wij verzoeken u ons te betrekken bij de totstandkoming van deze algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen. Tevens gaan wij er vanuit dat nogmaals inspraak mogelijk is ten aanzien van het wetsvoorstel, nadat de uitwerking van de wet, na deze consultatieronde, in haar volle omvang duidelijk is. Wij merken op dat het van groot belang is om sancties in het kader van handhaving af te stemmen op omvang en middelen van het bestuursorgaan of de erkende dienst.

In het kader van de acceptatieplicht van erkende Nederlandse en Europese authenticatiemiddelen door bestuursorganen is het van belang dat er gezorgd wordt dat alle koppelvlakken die door de ontsluitende diensten worden aangeboden, gebruikt kunnen worden door het bestuursorgaan of de aangewezen organisatie. Thans is het nog niet duidelijk welke publieke of private partijen de rol van ontsluitende dienst in zullen gaan vullen en welke partij de KNB hiervoor zou kunnen contracteren. We kunnen daarom de kosten van deze ontsluitende dienst nog niet inschatten, voor ons geeft dit onzekerheid. Om deze onzekerheden weg te nemen, overweegt de KNB om zelf een ontsluitende dienst op te richten en bijbehorende dienstverlening te gaan verrichten. Graag vernemen wij wat uw visie hieromtrent is.

In antwoord op uw vraag welke BSN gerechtigde organisaties, gelet op de aard van hun dienstverlening, zouden moeten worden aangewezen opdat ze evenals bestuursorganen in de zin van art. 1:1 eerste lid onder a Algemene Wet Bestuursrecht binnen de werkingssfeer van het wetsvoorstel komen te vallen, melden wij dat de KNB geen andere organisaties dan genoemd in het wetsvoorstel voor ogen heeft die binnen de werkingssfeer zouden moeten vallen.

De KNB is graag bereid om met u in gesprek te gaan over bovenstaande zienswijze en het voorstel voor de Wet GDI en toekomstige bijbehorende algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen.

Bijlage 2: Uitvoerbaarheids- en handhaafbaarheidstoets Wet GDI – KNB en notarissen

In uw brief van 23 december 2016 verzoekt u om het wetsvoorstel op werkbaarheid en uitvoerbaarheid te bezien en een uitvoerbaarheids- en handhaafbaarheidstoets uit te voeren overeenkomstig een door het ministerie aangeleverd format. Deze toets treft u hieronder aan.

Wij willen u erop attent maken dat de KNB en de notarissen dienen te voldoen aan de eisen uit de Wet op het notarisambt en hieraan gerelateerde wetgeving en verordeningen. Dit is afwijkend voor andere bestuursorganen, die niet onder een dergelijk wettelijk regiem vallen.

Uitvoerbaarheids- en handhaafbaarheidstoets Wet GDI vanuit de rol van de KNB en notarissen als bestuursorgaan

De wet GDI is in consultatie. Aan de (publieke) dienstverleners in de zin van de wet wordt gevraagd om de invoerings- en nalevingseffecten in beeld te brengen en een uitvoerbaarheids- en handhaafbaarheidstoets (U&H-toets) te doen. Het doel is het meer inzichtelijk krijgen van de effecten van de wet.

De vragen

Om de gevolgen van de wet duidelijk te krijgen, is het verzoek aan de organisaties die de Wet GDI moeten naleven en de departementen die een rol hebben bij de uitvoering van de wet, de vragen in dit format in te vullen. Het is de bedoeling dat zo veel mogelijk kwantitatieve gegevens boven tafel komen over de effecten en neveneffecten van de ontwerpwet.

U kunt het ingevulde format – tot en met 31 maart 2017 - sturen aan supportofficeid@minbzk.nl. De door u verschaft informatie wordt betrokken bij de verdere voorbereiding van de wet en de bijbehorende memorie van toelichting. Vragen over dit format kunt u stellen via supportofficeid@minbzk.nl.

Let op! De vragen vult u per departement of organisatie in. De vragen zijn bedoeld voor zowel de departementen als de (overige) bestuursorganen, behalve vraag 1a en 2a. Deze zijn alleen bedoeld voor de departementen.

Contactgegevens

Naam organisatie: **Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB)**

Naam contactpersoon: **mevrouw B. Verberne**

E-mail en telefoonnummer: b.verberne@knb.nl en **070-3307 140**

1. Uitvoerbaarheid

a. Vraag voor departementen: Welke organisaties op uw beleidsdomeinen dienen de wet na te leven?

· Geef aan welke onder uw departement ressorterende uitvoeringsorganisaties de Wet GDI gaan uitvoeren (a-bestuursorganen).

Antwoord: deze vraag is niet van toepassing op de KNB (deze vraag is alleen van toepassing voor departementen, zie ook hierboven).

· Geef aan welke andere (categorieën van) organisaties onder de reikwijdte van de Wet GDI moeten vallen (zie art. 3 lid 2 Wgdi).

Antwoord: deze vraag is niet van toepassing op de KNB (deze vraag is alleen van toepassing voor departementen, zie ook hierboven).

b. Is het de organisatie(s) helder wat de opgedragen taak is?

- Geef daarbij ook aan of er taken of verplichtingen zijn die voor een correcte uitvoering c.q. naleving verduidelijking behoeven.

Antwoord: De opgedragen taak is helder, behalve op een onderdeel. In het kader van de acceptatieplicht van erkende Nederlandse en Europese authenticatiemiddelen door bestuursorganen is het van belang dat er gezorgd wordt dat alle koppelvlakken die door de ontsluitende diensten worden aangeboden, gebruikt kunnen worden door het bestuursorgaan of de aangewezen organisatie. Het is nog onduidelijk hoe en door wie de rol van de ontsluitende diensten in de praktijk ingevuld zal worden. Bij het ministerie is de wijze van invulling ook nog een zorg begrepen wij uit de "Notitie vragen en antwoorden Wet GDI" van 27 februari 2017. Zowel voor de publieke dienstverleners (zoals de KNB) als de erkende authenticatiediensten (de rol die de KNB zal gaan innemen met NotarisID) is de invulling van belang, aangezien dit raakvlakken heeft met onze eigen activiteiten.

c. Zijn/ is de uitvoerende organisatie(s) voldoende toegerust voor een doeltreffende uitvoering?

- Geef aan of er voldoende capaciteit is, of dat de uitvoering verschuiving van prioriteiten of andere maatregelen vergt.

Antwoord: De toegang tot systemen ten behoeve van elektronisch verkeer door middel van erkende authenticatiemiddelen zal kostenverhogend zijn voor de KNB en de notarissen. De verwachting is dat software leveranciers deze authenticatiemiddelen zullen integreren in hun programmatuur en de kosten hiervan zullen doorberekenen in de vergoedingen. Verder zullen notarissen door de KNB ondersteund moeten worden bij vragen of problemen bij het inloggen. Dit leidt tot de inzet van extra personeel. Aangezien het hier om ruim 900 notariskantoren aangesloten bij de KNB gaat, kunnen de kosten en de tijdbesteding flink oplopen. Indien de strekking van de wet GDI zover gaat dat alle cliënten van notarissen op basis van de wet GDI dienen in te loggen, voorziet de KNB zeer grote problemen betreffende de bedrijfsvoering van en extra kosten voor het notariaat.

- Geef aan of uw organisatie op het gebied van de ICT voldoende is toegerust. Geef ook aan of

voldoende helder is wat de uitvoering van de automatisering vraagt.

Antwoord: De KNB is inhoudelijk voldoende toegerust op het gebied van de ICT. Onduidelijk is hoe de rol van ontsluitende diensten ingevuld worden en dus hoe de publieke dienstverleners en authenticatiediensten met elkaar communiceren en hoe dit geautomatiseerd moet worden.

- Geef aan in hoeverre de voor de uitvoering benodigde werkprocessen voorhanden zijn.

Antwoord: de werkprocessen zullen moeten veranderen, aangezien de methode van toegangsverlening wijzigt. Deze werkprocessen zullen opnieuw ingericht moeten worden, het meest van belang is echter de voorlichting aan cliënten en training van medewerkers van de notariskantoren.

d. Wat zijn de verwachte effecten van de ontwerpwet voor uw organisatie of departement?

- Geef aan wat de effecten van de ontwerpwet zijn op de digitale dienstverlening aan de burger en ondernemer.

Antwoord: in plaats van login naam en wachtwoord zal na invoering van de Wet GDI toegang door middel van een erkend authenticatiemiddel plaats gaan vinden t.b.v. elektronische dienstverlening zoals uitwisseling van documenten. De KNB zal hiervoor het identificatiemiddel NotarisID in gaan zetten, een middel eIDAS hoog.

- Geef aan welke producten of processen door de Wet GDI geraakt worden en wat de voordelen en nadelen van de ontwerpwet zijn.

Antwoord: Toegang van notarissen en derden bij systemen van de KNB zal onder de Wet GDI gaan vallen. Het voordeel van de wet is dat het niveau van toegangsbeveiliging voor alle systemen van de KNB en andere bestuursorganen op een gelijk niveau komt. Het nadeel is dat de kosten van de systemen hoger worden doordat deze doorgerekend zullen worden door softwareleveranciers.

- Geef aan of er ook mogelijke neven- en onvoorziene of onbedoelde effecten zijn.

Antwoord: Notarissen (bestuursorganen) die inloggen bij het Platform Elektronische Communicatie (PEC) van de KNB voor de uitwisseling van informatie en akten met o.a. de belastingdienst en het kadaster zouden dit ook d.m.v. erkende authenticatiemiddelen moeten doen. Op dit moment worden geautomatiseerd koppelingen tot stand gebracht, indien men ingelogd is in het notarissoftwarepakket. In onze zienswijze hebben wij verzocht om duidelijk in de wet op te nemen dat de toegang als beschreven in de Wet GDI niet van toepassing zou moeten zijn op toegang van de notarissen op systemen van de KNB.

e. Wat zijn de gevolgen van de acceptatieplicht van de erkende middelen?

- Geef aan wat de gevolgen van de acceptatieplicht zijn, mede in relatie tot interoperabiliteit, tarifiering, de uitfasering van DigiD-laag/basis en de ambitie om bestuursorganen en aangewezen organisaties zo eenvoudig mogelijk aan te kunnen laten sluiten op de diverse erkende authenticatiemiddelen.

Antwoord: De toegang tot systemen ten behoeve van elektronisch verkeer door middel van erkende authenticatiemiddelen zal kostenverhogend zijn voor de KNB, die de kosten weer door moeten belasten aan de notarissen. De verwachting is dat softwareleveranciers deze authenticatiemiddelen zullen integreren in hun programmatuur en de kosten hiervan zullen doorberekenen in de vergoedingen. DigiD wordt momenteel niet toegepast in het notariaat en hoeft dus ook niet uitgefaseerd te worden.

f. Wat zijn de ingeschatte kosten die nodig zijn voor uitvoering van de wet voor uw organisaties of departement?

- Geef aan om welke type kosten (directe/indirecte kosten?) het gaat en of het eenmalige of structurele kosten zijn.

Antwoord: het gaat om eenmalige kosten (voorlichting notarissen en trainen van medewerkers notariskantoren) en structurele kosten (kosten voor authenticatie zullen door softwareleveranciers doorberekend worden in de maandelijkse vergoeding, tevens het beantwoorden van vragen van cliënten over inloggen bij de notaris).

- Geef aan waarop de inschatting is gebaseerd en of de kosten als proportioneel kunnen worden beschouwd.

Antwoord: De kosten zijn proportioneel, het is echter niet mogelijk deze te ramen. De marktpartijen (softwareleveranciers) zullen toegang conform de Wet GDI integreren in hun software en de kosten plus een opslag opnemen in de vergoedingen. De verhoging van deze vergoedingen is nu niet in te schatten.

2. Handhaafbaarheid

a. Vraag voor departementen: Welke organisaties of organisatieonderdelen zullen toezicht houden op een correcte uitvoering van de wet?

- Geef voor uw departement aan welke organisatie of organisatieonderdeel toezicht houdt op de naleving van de Wet GDI (ihbz de artt. 5,8 en 16).

Antwoord: deze vraag is voor de KNB en de notarissen niet van toepassing (deze vraag is alleen van toepassing voor departementen, zie ook hierboven).

b. Wat is het oordeel van de toezichthoudende organisaties (of organisatieonderdelen) over de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid?

- Geef daarbij ook aan of er taken of verplichtingen zijn die voor een correcte uitvoering c.q. naleving verduidelijking behoeven.

- Geef aan of de toezichthoudende organisatie of organisatieonderdeel over voldoende kennis en/of capaciteit beschikt.

- Geef aan wat de kosten van toezicht en handhaving zijn. Geef verder aan waarop deze inschatting is gebaseerd en of de kosten als proportioneel kunnen worden beschouwd

Antwoord: vraag 2b is voor het notariaat niet van toepassing. De KNB is zelf verantwoordelijk voor de uitvoering conform de wet en ook voor het toezicht op medewerkers en leveranciers. Er is dus geen sprake van toezichthoudende organisaties of organisatieonderdelen. Het is wel van groot belang dat toezichthouders en handhavers rekening houden met de omvang van bestuursorganen en erkende diensten, die vaak kleine ondernemingen zijn.

Bijlage 3: zienswijze KNB op conceptvoorstel van de Wet generieke digitale infrastructuur (Wet GDI) vanuit de rol van mogelijke toekomstige erkende authenticatiedienst

Hieronder is onze zienswijze vanuit de rol van leverancier van een erkende authenticatiedienst (NotarisID) opgenomen, zoals omschreven in het wetsvoorstel. De KNB voorziet de lancering van NotarisID in het vierde kwartaal van 2017. NotarisID kan evenals iDIN als een "stelsel" worden gezien.

Het conceptvoorstel voor de wet GDI spreekt van diverse diensten, zoals authenticatiedienst, ontsluitende dienst, machtigingsdienst, terwijl er momenteel alleen sprake is van organisaties die deze diensten gecombineerd en als stelsel leveren. Deze stelsels zijn momenteel DigiD, Idensys en iDIN. NotarisID wil zich bij deze stelsels voegen als op dit moment enige leverancier van een authenticatiemiddel op het eIDAS-niveau "hoog", een gecertificeerde gekwalificeerde elektronische handtekening en een ontsluitende dienst.

De KNB is bereid om haar zienswijze betreffende stelsels met het ministerie van BZK te bespreken.

Hieronder zijn de belangrijkste opmerkingen op het wetsvoorstel GDI vermeld per artikel.

Artikel 2 lid 2: "Bij algemene maatregel van bestuur kan een standaard worden aangewezen,..."

Opmerking KNB: Te vaak wordt in het wetsvoorstel verwezen naar een toekomstige algemene maatregel van bestuur of een ministeriële regeling, waarvan de inhoud nog niet bekend is. Hierdoor ontstaat onzekerheid, omdat de uitwerking van wetsartikelen hierdoor beïnvloed wordt. De wetsartikelen zouden verder uitgewerkt moeten worden, zodat er minder verwezen hoeft te worden naar andere algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen. Uitsluitend afwijkende eisen, met grote consequenties, zouden per algemene maatregel van bestuur of ministeriële regeling geregeld moeten worden.

Hoofdstuk 5 Financiële Bepalingen

Opmerking KNB: Er is nog geen duidelijkheid betreffende de business case voor het gebruik van private middelen in het BSN domein. Daardoor is het niet duidelijk op welke manier investeringen terug verdiend kunnen worden en dienstverleners weten niet of en hoe men gaat betalen voor het gebruik van de stelsels. Deze onduidelijkheid werkt vertragend en begint daardoor een steeds grotere factor te worden.

Artikel 22 Evaluatie

Opmerking KNB: In deze dynamische wereld is het onmogelijk om pas na 5 jaar te evalueren. Evaluatie dient een continu proces te zijn, alleen daardoor kan innovatie gestimuleerd worden.

Memorie van Toelichting

1.4. Elektronische authenticatie

Eerste alinea: "Dit vereist dus adequate identificatie en authenticatie voor het verlenen van toegang tot gepersonaliseerde informatie".

Opmerking KNB: De KNB stelt voor dit te baseren op de nu geldende eIDAS verordeningen en daar direct naar te verwijzen.

Er wordt gesproken over “overkoepelend toelatings-stelsel.” Hieronder kunnen de private stelsels worden verstaan, die op basis van gedefinieerde koppelvlakken aansluiten op het overkoepelende BSN toelatingsstelsel.

Opmerking KNB: Dat de overheid voor een BSN-domein een stelsel wil ontwikkelen is niet aan de private partijen. De overheid kan echter niet de implementatie van haar stelsel opdringen aan alle EU stelsels die volledig voldoen aan de eIDAS verordeningen.

De bevoegdheid om standaarden te verplichten is op korte termijn noodzakelijk in verband met de uitvoering van de **Richtlijn 2016/2102/EU** betreffende de toegankelijkheid van de websites en mobiele applicaties van overheidsinstanties.

Uit de richtlijn 2016/2012/EU:

Onder de aanbieders van toegankelijke websites, mobiele applicaties en aanverwante software en technologie bevinden zich veel kleine en middelgrote ondernemingen (kmo's). Dergelijke aanbieders, en met name kmo's, worden ontmoedigd om buiten hun nationale markt zaken te doen. Door de verschillen in de specificaties en voorschriften voor toegankelijkheid tussen de lidstaten moeten zij extra kosten maken voor het ontwikkelen en op de markt brengen van grensoverschrijdende producten en diensten op het gebied van webtoegankelijkheid, waardoor hun concurrentievermogen en groei worden belemmerd.

Opmerking KNB: de KNB vraagt zich af of het wetsvoorstel getoetst is aan deze EU richtlijn. Worden er niet teveel additionele specificaties en voorschriften gesteld voor Nederland ten opzichte van EU wet- en regelgeving?

4.3. Het eID-stelsel

De ontsluitende dienst

Opmerking KNB: Het aantal stelsels blijft beperkt, ons inziens is er daarom geen noodzaak voor een separate ontsluitende dienst. Elk stelsel kan aansluiten op een vastgesteld koppelvlak. Zie ook onze opmerking in de inleiding.

Machtigingsdienst en attributendienst

Opmerking KNB: Deze diensten hoeven niet separaat te worden ingericht. Elk stelsel verzorgt zelf een ontsluitende dienst, een authenticatiedienst, een machtigingsdienst en een attributendienst.

4.4 Verwerking persoonsgegevens

“Met name de goede werking van de voorziening BSN-Koppelregister, waarvoor de minister van BZK verantwoordelijk is, is afhankelijk van de aanlevering van bepaalde persoonsgegevens over de gebruiker van een middel,”

Opmerking KNB: Het gebruik van het BSN-koppelregister wordt als eis gesteld, waarbij geen rekening is gehouden met de mogelijkheid dat (bijvoorbeeld NotarisID) zelf kan voorzien in het raadplegen van het BRP. De KNB verzoekt deze mogelijkheid in tact te laten en overlegt daarover graag met u. Het BSN koppelregister is namelijk een single point of failure.

4.6. Authenticatiemiddelen voor burgers

“Met behulp van zogeheten PKI-overheid-certificaten (*public key infrastructure*) kunnen websites worden geïdentificeerd en kan het verkeer met deze websites worden beveiligd”

Opmerking KNB: Welk effect heeft de intrekking van het Besluit elektronische handtekening per 10 maart 2017, op basis waarvan de definitie van PKI-overheid certificaten opnieuw dient te worden vastgesteld?

“Verificatie geschiedt in ieder geval door de opgegeven gegevens van de aanvrager te controleren aan de hand van in de BRP opgenomen gegevens,”

Opmerking KNB: Naar de mening van de KNB is dit een eis die eIDAS aan de e-ID middelen stelt voor de niveaus substantieel en hoog. Krijgen alle stelsels toegang tot het BRP om aan deze eis te kunnen voldoen?

BSN Koppelregister

Opmerking KNB: Er worden functies aan het BSN Koppelregister toegekend die toebehoren aan de verantwoordelijkheid van elk stelsel, vanuit het oogpunt van data minimalisatie lijkt dit niet wenselijk.

Procesbeschrijving:

Opmerking KNB: In de procesbeschrijving wordt geen ruimte gelaten voor een gecertificeerde "one channel" authenticatie methode.

4.8. Erkenning van authenticatiemiddelen en partijen

"Met dit wetsvoorstel wordt de erkenning van publieke en private middelen voor burgers en ondernemers onder één publiekrechtelijk stelsel gebracht".

Opmerking KNB: Het kan naar het oordeel van de KNB nooit de bedoeling zijn dat er maar één stelsel gaat ontstaan. Kunt u dit nader toelichten?

4.11. Authenticatie binnen de Europese Unie met Nederlandse middelen

"Het voornemen bestaat om ook het Nederlandse stelsel bij de Europese Commissie te notificeren".

Opmerking KNB: Gelet op onze opmerking onder 4.8 dienen er meerdere Nederlandse stelsels genotificeerd te worden.

9. Toezicht en handhaving

Zesde alinea: het jaarlijks overleggen aan de minister van BZK van een auditrapport betreffende de naleving van de eisen

Opmerking KNB: Hier graag toevoegen "voor elk afzonderlijk stelsel".

De KNB is graag bereid om met u in gesprek te gaan over bovenstaande zienswijze en het voorstel voor de Wet GDI en toekomstige bijbehorende algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen.