

Breda, 30 maart 2017

Betreft: Consultatie-reactie Wet Generieke Digitale Infrastructuur

Woord vooraf

CM heeft kennisgenomen van uw verzoek om te reageren op de concept Wet Generieke Digitale Infrastructuur. Meer keuze in en het gebruik van private middelen zal zeker bijdragen in het gemak voor consumenten en bedrijven in hun contact met de overheid. CM reageert op het conceptwetsvoorstel vanuit zijn beoogde rol van ontsluitingsdienst.

Kern van onze reactie is dat de richting, zijnde een multimiddelen strategie gefaciliteerd door een ontsluitingsdienst, zeer gewenst is. Zowel op kosten efficiency, technische ontzorging als time to market biedt een ontsluitingsdienst toegevoegde waarde aan publieke dienstverleners. Wij verwachten dat deze dienst ook gebruikt zal worden in de private sector.

De inrichting van het ETD (elektronisch toegangsdiensten) stelsel zoals geschetst in de concept wetgeving is naar oordeel van CM op een aantal punten nog onvoldoende uitgewerkt. De wet kan ons inziens niet worden aangenomen wanneer er op fundamentele punten veel onduidelijk is. De belangrijkste aandachtsgebieden zijn:

- Inrichting van de authenticatieketen
De Wet is te eenzijdig gericht op de rol van authenticatie middelen en biedt daarmee onvoldoende houvast ten aanzien van de overige rollen in de authenticatieketen.
- Businessmodellen
Het businessmodel en toegevoegde waarde van een ontsluitingsdienst manifesteert zich alleen wanneer ook alle dienstenaanbieders in het BSN-domein hiervan gebruik moeten maken.
- Techniek
De Wet stuurt in tegenstelling tot de multimiddelen strategie te veel op technologische standaardisering en lijkt onvoldoende toekomstvast door het voorschrijven van verouderde technieken.

Deze punten worden op de volgende pagina's kort toegelicht.

Wij adviseren de beschreven rollen eerst goed uit te werken met de marktpartijen die deze beogen. Wij verwachten dat onze bijdrage voor u van nut is en zijn graag bereid tot een nadere toelichting bij de verdere totstandkoming van de wet.

[Redacted signature area]

[Redacted contact information]

Inrichting van de authenticatieketen

De Wet GDI is naar mening van CM momenteel te sterk gericht op de rol van authenticatie middelen. De wetgeving zou gebaat zijn bij aanvullende bepalingen met betrekking tot de overige rollen in de authenticatieketen zijnde: machtiging, attribuut en ontsluiting. De Wet GDI is naar ons inzicht onvoldoende duidelijk ten aanzien van:

- Wat de (exclusieve) rol is van de ontsluitingsdienst ten aanzien van het koppelen van attributen en machtigingen aan identiteiten inclusief de eisen ten aanzien van tarifiering en de verrekening.
- Welke partijen behoren tot de zogenaamde aangewezen derden en hoe ver de aanwijsbevoegdheid van de Minister van BZK gaat. Wanneer is een private partij een aangewezen derde en hoe verhoudt zich deze aanwijsbevoegdheid tot BSN-bewerkingsovereenkomsten? Dit leidt momenteel tot veel verwarring in de markt.
- Hoe de publieke en de private certificering en/of het toezicht op ontsluitingsdiensten zich tot elkaar verhouden en hoever eenieders bevoegdheid rijkt. Een voorbeeld betreft de huidige certificering van CM als DISP (Digital Identity Service Provider) door iDIN B.V.; welke benodigd is om het middel in de richting van private partijen te mogen ontsluiten. De wet beschrijft nu niet of een ontsluitingsdienst in de toekomst naast certificering door de overheid ook gecertificeerd moet worden door de leverancier van het authenticatiemiddel. Voor ontsluitingsdiensten zou, bij in werking treding van deze Wet, enkelvoudige certificering moeten gelden; overheidserkenning geldt voor zowel het publieke als het private domein. Dubbele certificeringslast voor ontsluitingsdiensten werpt drempels op ten aanzien van de gewenste brede inzetbaarheid van erkende middelen door consumenten.
- De beoogde inrichting van de governance structuur op de verschillende rollen in de authenticatieketen. Momenteel vindt er geen overleg plaats met ontsluitingsdiensten over de uitvoeringsregels. Daarnaast vindt er geen overkoepelend overleg plaats omtrent zaken die met de inrichting van de volledige authenticatieketen te maken hebben. Om de effectiviteit van de uitvoeringsregels te waarborgen, is een structureel overleg met vertegenwoordigers van de beoogde rollen nodig.

Businessmodellen

De business case en toegevoegde waarde van een ontsluitingsdienst manifesteert zich alleen wanneer ook alle dienstenaanbieders in het BSN-domein hiervan gebruik moeten maken. Zo'n verplichting rechtvaardigt de certificering en het overheidstoezicht op deze dienst. Momenteel is de Wet GDI onvoldoende duidelijk over een mogelijke combinatie van de verschillende rollen door private partijen. Onduidelijkheid over mogelijke combinaties en bijbehorende voorwaarden verstoort momenteel naar ons inzien het level playing field voor ontsluitingsdiensten.



De Wet is bovendien onvoldoende duidelijk omtrent de spelregels die de overheid hanteert in haar rol als inkoper van diensten (koopman) en als regulator van tarieven in het stelsel (marktmeester). Hoe wordt een prijs squeeze voorkomen tussen de tarieven voor middelenaanbieders die rechtstreeks de markt op gaan en tarieven voor inkoop door ontsluitingsdiensten? Beoogt de wetgever hiervoor eenzelfde systematiek te hanteren als in de Telecom, namelijk een minimum Retail tarief versus maximum Wholesale tarief?

Techniek

De Wet stuurt in tegenstelling tot de multimiddelen strategie te veel op technologische standaardisering en lijkt onvoldoende toekomstvast door het voorschrijven van verouderde technieken. Het voorschrijven van XML, SOAP en SAML is te plaatsen in relatie tot consistentie met huidige systemen. XML is echter een relatief uitgebreide standaard en de laatste jaren hebben ICT-dienstverleners geleerd dat alternatieve standaarden, als bijvoorbeeld JSON, vaak sneller te verwerken en eenvoudiger te interpreteren zijn. Dergelijke standaarden vergen minder complexe parsers waarmee in de praktijk veiligere en efficiëntere implementaties gerealiseerd worden. Dit pleit er naar mening van CM voor om de vereisten op een meer geaggregeerd niveau vast te leggen. De praktische invulling kan dan aan de markt worden overgelaten met als additioneel voordeel dat er door keuzevrijheid in techniek meer innovatie plaats kan vinden.

Daarnaast richt de uniforme set van eisen zich voornamelijk op authenticatie middelen en niet zozeer de ontsluitingsdiensten. Momenteel is dan ook onduidelijk welke eisen er gelden voor de overige rollen en of er nog aanvullende eisen gesteld zullen worden.

De toegevoegde waarde van de ontsluitingsdiensten ligt in een laagdrempelige aansluiting op middelen, attribuut en machtiging. Ter illustratie: Als 100 dienstaanbieder elk 10 middelen moeten implementeren dan betekent dat 1000 implementaties. De ontsluitingsdienst zorgt ervoor dat die 10 middelen via één ontsluiting gaan. Bij de dienstaanbieder resteren dan in totaal 100 implementaties. Bij de ontsluitingsdienst eenmalig 10. Dat is 89% minder implementaties en veel lagere kosten voor het totale systeem. Negen keer efficiënter zijn is substantieel!

Zo snel mogelijk helderheid bieden over de op deze rollen van toepassing zijnde eisen en/of aanvullingen is zeer wenselijk. Om hiertoe te komen moet het structureel overleg omtrent de implementatie hiervan opgestart worden.