



U4

## Notitie

aan

Het Ministerie van  
Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

van

Kamer van Koophandel

Ons kenmerk

datum

31 maart 2017

Onderwerp

Consultatie Wet generieke digitale infrastructuur

### Inleiding

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft op 23 december 2016 aan de Kamer van Koophandel (KvK) schriftelijk ter consultatie voorgelegd het conceptvoorstel van de Wet generieke digitale infrastructuur.

De KvK is verzocht tijdens de consultatieperiode het voorstel te bezien op werkbaarheid en uitvoerbaarheid. Graag maakt de KvK - als zelfstandig bestuursorgaan/uitvoeringsorganisatie waarop het conceptvoorstel van toepassing is - gebruik van deze mogelijkheid.

### Het conceptvoorstel

Het voorliggende conceptvoorstel heeft het karakter van een kaderwet en de concrete eisen, voorwaarden en verplichtingen waaraan erkende diensten en middelen, bestuursorganen en aangewezen organisaties moeten voldoen, moeten nog in lagere regelgeving worden uitgewerkt. Het is hiermee lastig om voor een uitvoeringsorganisatie als de KvK in diepte in te schatten wat er nu precies wordt verwacht en welke inspanningen hiermee gepaard gaan. De KvK acht het daarom essentieel dat er nog een mogelijkheid tot inbreng wordt geboden bij de uitwerking van de lagere regelgeving. Een uitvoeringstoets kan vervolgens meer in detail uitsluitsel geven over de uitvoerbaarheid, werkbaarheid en impact van de bepalingen.

Vooralsnog beoordeelt de KvK het conceptvoorstel over het geheel genomen echter als positief.

### Kernpunten ten aanzien van het conceptvoorstel

- 1. De KvK heeft geen bezwaar tegen verplichtstelling open standaarden op de voorwaarde 'comply or explain' daar waar aantoonbaar de gekozen standaard niet uitvoerbaar is of werkt**

Het voorstel bevat ten eerste een grondslag om bij AMvB open standaarden te kunnen verplichten. De KvK kan zich vinden in een dergelijke verplichtstelling. De KvK ondersteunt niet alleen het belang van open standaarden, als beheerder van het Handelsregister - één van de basisregistraties in Nederland - past de KvK bijvoorbeeld ook al de standaarden Digilevering, -melding en -koppeling en SBR toe. Ook is het Handelsregister bijvoorbeeld aan andere basisregistraties gekoppeld en neemt de KvK actief deel aan de ontwikkeling van het eID Stelsel.

Daarbij zijn de in de memorie van toelichting bij het conceptvoorstel genoemde standaarden, die in aanmerking komen om bij AMvB te worden verplicht, voor de KvK in

beginsel goed werkbaar. Hoewel de standaarden op de 'pas toe of leg uit'- lijst momenteel, anders dan de memorie van toelichting vermeldt, nog niet verplicht zijn voor zelfstandige bestuursorganen, hanteert de KvK de afgelopen jaren waar mogelijk al de in de memorie van toelichting genoemde open informatieveiligheidsstandaarden (TLS 1.2, DNSSEC, DKIM, SPF, Digikoppeling 2.0 en SBR).

***Or explain..***

Tegelijkertijd stelt de KvK dat het mogelijk moet blijven af te wijken van standaardoplossingen, mits goed beargumenteerd. Dit voorkomt dat met een kanon op een mug wordt geschoten. Voor de KvK als beheerder van het Handelsregister zijn in dit verband bijvoorbeeld relevant de maatwerk koppelingen, zoals met de Belastingdienst, het CBS en Justis. Ook in de contacten met het buitenland zijn de Nederlandse standaarden niet altijd toepasbaar. De KvK verzoekt de Minister dan ook nog een uitwijkmogelijkheid toe te voegen aan het voorstel.

**2. *De KvK is voorstander van generieke regels voor elektronische identificatie en authenticatie van burgers en bedrijven bij hun transacties met de overheid, mits goed getest op doorwerking op gebruikersgemak***

Ten tweede bevat het voorstel generieke regels over elektronische identificatie en authenticatie van burgers en bedrijven bij hun transacties met de overheid. De KvK onderschrijft het belang dat het zowel voor burgers als voor bedrijven wenselijk is om in de verdere ontwikkeling van het digitale verkeer met bestuursorganen over betrouwbare en veilige authenticatiemiddelen te beschikken. Het gebruik van één of enkele middelen biedt de burgers en bedrijven de mogelijkheid om hun zaken eenvoudiger en veiliger met de overheid af te handelen. Als gevolg van de verplicht te gebruiken erkende voorzieningen, ontstaat ook meer uniformiteit en daarmee gebruiksgemak voor de eindgebruiker.

**3. *Het conceptwetsvoorstel biedt nog geen garantie op een brede beschikbaarheid van een middel met betrouwbaarheidsniveau hoog***

De belangrijkste voorwaarde voor de KvK om de inschrijfprocessen verder elektronisch te kunnen ontsluiten, wordt met dit wetsvoorstel nog niet vervuld. Hoewel het wetsvoorstel een stap in de goede richting is in de digitalisering van de dienstverlening door de overheid, garandeert het namelijk nog niet dat er ook daadwerkelijk een elektronisch authenticatiemiddel op een hoog betrouwbaarheidsniveau breed beschikbaar komt.

**4. *Als middelen op een hoog betrouwbaarheidsniveau nog niet breed beschikbaar zijn in het bedrijvendomein, kan er geen sprake zijn van een exclusieve erkenning van middelen***

Het conceptvoorstel stelt dat alleen middelen op het betrouwbaarheidsniveau 'substantieel' of 'hoog' voor erkenning in aanmerking komen. Niet-erkende middelen mogen niet meer worden geaccepteerd voor elektronische diensten op betrouwbaarheidsniveau 'substantieel' of 'hoog'. Hiervoor geldt geen overgangsrecht.

De KvK mist de noodzakelijke randvoorwaarde dat er ook daadwerkelijk voldoende andere middelen op het vereiste betrouwbaarheidsniveau breed beschikbaar moeten zijn, met name ook in het bedrijvendomein. De KvK verzoekt de Minister om in de wettekst op te nemen dat er een uitzondering kan worden gemaakt wanneer niet voldoende andere middelen op het vereiste betrouwbaarheidsniveau beschikbaar zijn.

**5. Identificatie en authenticatie met erkende middelen niet bij alle vormen van publieke dienstverlening noodzakelijk; Onnodige kosten moeten voorkomen worden**

Middelen op een lager betrouwbaarheidsniveau worden niet erkend ingevolge het voorstel. Bij wijze van overgangperiode mogen bestuursorganen en aangewezen organisaties deze middelen nog drie jaar na de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel accepteren voor elektronische diensten waarvoor een laag betrouwbaarheidsniveau geldt.

Het conceptvoorstel vermeldt niet expliciet wat er moet gebeuren met elektronische diensten waarvoor een laag betrouwbaarheidsniveau geldt, maar er kan uit worden afgeleid dat publieke dienstverleners deze diensten voortaan met een middel van een hoger betrouwbaarheidsniveau dienen te ontsluiten. Dit is vanuit het oogpunt van klantvriendelijkheid en kostenbeheersing niet voor alle elektronische diensten nodig of wenselijk. Deze eis zou in elk geval alleen moeten worden gesteld wanneer het bestuursorgaan identificatie en authenticatie ook nodig acht. De KvK verzoekt de Minister de concept wettekst op dit punt aan te passen.

**6. Positie Handelsregister als bij wet ingestelde machtigingenregister voor bedrijven nog onvoldoende zichtbaar**

In het conceptvoorstel (artikel 4, onderdeel b) is opgenomen dat de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zorg draagt voor een publieke machtigingsdienst. De memorie van toelichting verwijst in dat kader naar DigiD Machtigingen. Deze voorziening heeft betrekking op het registreren van elektronische machtigingen tussen burgers onderling. Een mogelijke uitbreiding betreft het registreren van machtigingen tussen een burger en een rechtspersoon, de zogenoemde burgerorganisatiemachtiging.

De KvK mist in dit kader een duidelijke positionering van het Handelsregister als het bij wet ingestelde machtigingenregister voor bedrijven<sup>1</sup>. Dit terwijl de vertegenwoordigings- en machtigingsvragen in het bedrijvendomein nog een beduidend grotere rol spelen dan in het burgerdomein. Het Handelsregister geeft antwoord op deze vragen. Sterker, het is er om die reden voor ingesteld. De KvK moet alle volmachten, die door ondernemingen en rechtspersonen - al of niet op verplichte basis - aan het Handelsregister worden opgegeven, registreren en voor externe raadpleging beschikbaar stellen aan derden, ook in elektronische vorm. Dit maakt onderdeel uit van de wettelijke Handelsregistertaak van de KvK, een taak van openbaar gezag. Met het faciliteren van overheidsadministraties als taak in de Handelsregisterwet sinds 2006, ligt deze rol als machtigingendienst alleen nog maar meer voor de hand.

Voor de betrouwbaarheid van de middelen is het noodzakelijk dat bij het 'uitgeven' van de middelen het recht op de elektronische vertegenwoordiging wordt getoetst aan het Handelsregister<sup>2</sup>. Zie bijvoorbeeld ook artikel 18.15c, derde lid, onderdeel c, van het concept wetsvoorstel Uitvoeringswet eIDAS, waarbij bij de uitgifte van een middel aan een persoon de vertegenwoordigingsbevoegdheid van deze persoon kan worden gecontroleerd aan de hand van het Handelsregister.

<sup>1</sup> Ondernemingen en rechtspersonen

<sup>2</sup> EID Stelsel Nederland, Strategische verkenning en voorstel voor vervolg, pagina's 37 en 60

Het is ook essentieel dat het Handelsregister kan worden geraadpleegd op het moment van het 'gebruik' van het middel. Dit is belangrijk, omdat een middel gedurende een bepaalde periode geldig kan zijn, terwijl de status van het bedrijf ondertussen kan veranderen en/of de vertegenwoordigingsbevoegdheid kan wijzigen. Bestaat een onderneming na een jaar nog? Zijn de bestuurders van de rechtspersoon nog in functie?

Hoewel de definitie machtigingsdienst in het conceptvoorstel niet uitsluit dat er een publieke machtigingsdienst voor bedrijven komt en in paragraaf 4.7 van de memorie van toelichting is vermeld dat de bevoegdheid van degene die namens een ander een middel aanvraagt in het Handelsregister moet worden gecontroleerd, ziet de KvK het Handelsregister als zelfstandige machtigingsdienst niet terug in het conceptvoorstel of de memorie van toelichting. De KvK verzoekt de Minister daarom de rol van het Handelsregister als publieke machtigingsdienst voor bedrijven duidelijker te verwoorden, bijvoorbeeld met behulp van de volgende aanpassing(en):

In artikel 4 eerste lid, onderdeel b:

'Onze Minister draagt zorg voor:

b. een publieke machtigingsdienst *'voor burgers'*;

In artikel 9, eerste lid:

Erkende private authenticatiediensten en erkende ~~private~~ machtigingsdiensten verwerken slechts persoonsgegevens, waaronder het BSN, voorzover dit noodzakelijk is voor de goede werking van de voorziening, bedoeld in artikel 4, eerste lid, onderdeel c.

In paragraaf 5.1 van de memorie van toelichting:

'De publieke machtigingsdienst is beschikbaar *voor burgers* die zich willen of moeten laten vertegenwoordigen. *Voor ondernemingen en rechtspersonen is het Handelsregister, als het publieke machtigingsregister voor ondernemingen en rechtspersonen, beschikbaar*'.

In paragraaf 5.2 van de memorie van toelichting:

'Op dit moment is DigD Machtigen de publieke dienst voor het elektronisch registreren van machtigingen tussen burgers onderling. *Het Handelsregister is de publieke dienst voor het registreren van volmachten die door ondernemingen en rechtspersonen - al of niet op verplichte basis - aan het Handelsregister worden opgegeven en het beschikbaar stellen van deze gegevens voor externe raadpleging aan derden.*'

Het is verder van belang dat nog goed wordt bekeken of en zo ja welke rol private machtigingsdiensten binnen de GDI kunnen vervullen. Een tweede, derde of vierde machtigingsregister voor bedrijven naast het Handelsregister, waar kan worden getoetst of een natuurlijk persoon bevoegd is een rechtspersoon te vertegenwoordigen, kan al snel verwarrend zijn.

#### **7. Een verbod op gebruik van een publiek middel (met BSN) in het bedrijvendomein is onwenselijk**

In het conceptvoorstel staat dat publieke authenticatiemiddelen zijn bedoeld om als burger in contact te komen met bestuursorganen en aangewezen organisaties. Indien een KvK nummer of RSIN nummer is vereist voor authenticatie, kan niet uitsluitend met een publiek middel worden ingelogd.

De KvK is hier geen voorstander van. Voor de KvK als bestuursorgaan is het van wezenlijk belang dat zij ook van een bestuurder van een rechtspersoon moet kunnen verlangen dat deze inlogt met een BSN-gekoppeld middel. Alleen dan kan de KvK snel en nauwkeurig in het Handelsregister achterhalen of hij is ingeschreven in en bevoegd is bepaalde gegevens in te zien en/ of wijzigingen door te geven. Of dat een publiek of een privaat middel betreft maakt daarbij niet uit. De KvK verzoekt de Minister het in de memorie van toelichting gemaakte onderscheid te nuanceren.

**8. Financiële gevolgen voor publieke dienstverleners, danwel lastenverzwaring voor het bedrijfsleven, nog onvoldoende ingeschat en gedekt**

Voor rekening van de dienstverleners komen de kosten voor het aansluiten op de ontsluitende dienst, het geschikt maken van de eigen interne digitale infrastructuur en de kosten van de jaarlijkse audit. Daarnaast zullen de dienstverleners moeten betalen voor het gebruik van de middelen en indien aan de orde voor het inschakelen van machtigingsdiensten en attributendiensten.

De KvK constateert dat de financiële gevolgen voor publieke dienstverleners met name zitten in de doorbelasting van de kosten van het gebruik van de generieke voorzieningen in combinatie met de wettelijke verplichting. En het feit dat niet kan worden voorkomen dat authenticatiemiddelen op een substantieel of hoog niveau worden gebruikt voor dienstverlening waarvoor een middel met een laag betrouwbaarheidsniveau volstaat.

Dit kan deels worden ondervangen door de eis dat bestuursorganen bij de toegang tot hun elektronische dienstverlening alle erkende middelen op een betrouwbaarheidsniveau substantieel en hoog dienen te accepteren, enkel te stellen wanneer het bestuursorgaan identificatie en authenticatie nodig acht. Maar ook dan treedt door genoemde eis een stijging van de kosten voor de dienstverleners op, welke niet wordt genoemd in de memorie van toelichting. De publieke dienstverleners worden immers voortaan de kosten van een middel met een hoger betrouwbaarheidsniveau in rekening gebracht.

Voor de KvK is het niet mogelijk om de verwachte kosten voor het gebruik van de GDI-voorzieningen te financieren door een tariefsverhoging voor haar dienstverlening en/of een door de GDI-voorzieningen mogelijk gemaakte kostenbesparing, en wel om de volgende redenen:

- Verdiscontering in de tarieven voor producten uit het Handelsregister leidt tot een lastenverzwaring voor ondernemers, met als gevolg een lagere waardering en gebruik van het Handelsregister die bedoeld is om de zekerheid in het handelsverkeer te bevorderen.
- Ontwikkelingen rondom het Handelsregister in de richting van Open Data: een groot deel van de ondernemers zal gratis haar eigen gegevens kunnen inzien en gebruik kunnen maken van open data. Van een tariefsverhoging kan daarbij geen sprake zijn.
- In de meerjarenraming van de KvK is rekening gehouden met significante besparingen als gevolg van vergaande digitalisering van de dienstverlening. De GDI-voorzieningen creëren geen additionele besparingsmogelijkheden ten opzichte van wat KvK al in haar meerjarenraming heeft opgenomen.

De KvK verzoekt de Minister hieraan in de memorie van toelichting aandacht te besteden.

## Kanttekeningen per artikel bij de wettekst en memorie van toelichting.

De KvK heeft tot slot nog de volgende kanttekeningen per artikel bij de wettekst en memorie van toelichting.

### - Artikel 1

#### *Artikel 1. Definities*

*- machtigingsdienst: partij die ten behoeve van toegang tot elektronische dienstverlening een verklaring afgeeft waaruit blijkt dat een natuurlijke persoon of rechtspersoon optreedt namens een andere natuurlijke persoon of rechtspersoon;*

In de memorie van toelichting is vermeld dat registratie bij een machtigingsdienst geen voorwaarde is voor het ontstaan van een vertegenwoordigingsrelatie, maar wel een voorwaarde voor digitale machtiging. Zonder de registratie van een machtiging is het niet mogelijk om namens een ander te handelen met een bestuursorgaan of aangewezen organisatie, maar een machtigingsdienst controleert niet of de volmacht, die aan de registratie van de machtiging ten grondslag ligt, daadwerkelijk rechtsgeldig is.

Het woord 'verklaring' lijkt hier verkeerd gekozen. Strikt genomen is van 'het afgeven van een verklaring waaruit blijkt dat een natuurlijke persoon of rechtspersoon optreedt namens een andere natuurlijke persoon of rechtspersoon' geen sprake. Er wordt informatie verstrekt waar de dienstverlener in beginsel op af kan gaan. Hetzelfde geldt voor de definitie van de attributendienst. Vergelijk ook de betekenis van de gegevens in het Handelsregister, zoals benoemd in de Handelsregisterwet. Derden te goeder trouw mogen in beginsel afgaan op de gegevens, zoals die in het Handelsregister zijn opgenomen (artikel 25 Handelsregisterwet). De KvK verzoekt de Minister de in de concept wettekst opgenomen definitie voor een machtigingsdienst op dit punt te nuanceren.

### - Artikel 4, eerste lid, onderdeel b

In het conceptvoorstel staat niet dat de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zal zorgdragen voor een publieke attributendienst. De memorie van toelichting biedt wel ruimte voor een publieke attributendienst: *'Op dit moment zijn er nog geen publieke en private attributendiensten operationeel, maar met uitbreiding van de digitale dienstverlening zal ook de behoefte aan elektronische ondersteuning van deze functie toenemen.'*

Deze passage is niet juist. Behalve een publiek machtigingenregister is het Handelsregister eveneens een publieke attributendienst. Zo is het gegeven dat een natuurlijk persoon eigenaar is van een eenmanszaak een attribuut. Net als bij machtigingen is het verder van belang dat de attributen kunnen worden gecontroleerd op het moment van handelen met de overheid. De KvK verzoekt de Minister de rol en ruimte van het Handelsregister als attributenregister in de memorie van toelichting te verduidelijken.

**- Artikel 5, vijfde lid**

*Artikel 5. Acceptatieplicht*

*5. Bestuursorganen en aangewezen organisaties bepalen met inachtneming van bij ministeriële regeling te stellen regels voor welke elektronische dienst tenminste het betrouwbaarheidsniveau substantieel of hoog geldt.*

De KvK is niet overtuigd van de noodzaak van een ministeriële regeling, tenzij deze enkel algemene richtingsnoeren bevat, die behulpzaam kunnen zijn om een betrouwbaarheidsniveau te bepalen. Bestuursorganen hechten er belang dat ze zelf het betrouwbaarheidsniveau voor de toegang tot hun processen bepalen. Het is voor de KvK van wezenlijk belang inbreng te kunnen leveren bij de uitwerking van deze ministeriële regeling.

**- Artikel 6, negende lid /artikel 13, derde lid**

*Artikel 6. Erkenning*

*9. Van een besluit tot erkenning wordt mededeling gedaan door plaatsing in de Staatscourant. Van een erkend middel wordt tevens het betrouwbaarheidsniveau vermeld.*

*Artikel 13. Schorsen of intrekken erkenning*

*3. Van een besluit tot schorsen of intrekken van een erkenning wordt mededeling gedaan door plaatsing in de Staatscourant.*

De KvK vraagt zich af of publicatie in de Staatscourant afdoende is. Het systeem zou zo moeten worden ingeregeld dat de ontsluitende dienst nagaat of de betrokken diensten (nog steeds) zijn erkend en er gebruik is gemaakt van een erkend middel (niet geschorst of ingetrokken). Publieke dienstverleners moeten dit niet zelf hoeven na te gaan. De KvK verzoekt de Minister dit onderdeel in het voorstel steviger neer te zetten.

**- Artikel 9, derde lid**

*Artikel 9. Verwerking van persoonsgegevens*

*3. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over de persoonsgegevens die worden verwerkt, het doel van de verwerking, aan wie deze gegevens worden verstrekt en hoe lang deze worden bewaard. Deze regels hebben tevens betrekking op de verwerking van persoonsgegevens door Onze Minister, bestuursorganen en aangewezen organisaties in het kader van de uitvoering van hun taken en verplichtingen ingevolge deze wet.*

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties lijkt hiermee ook de bevoegdheid te krijgen om bij AMvB regels te stellen hoe bestuursorganen en aangewezen organisaties moeten omgaan met persoonsgegevens in het kader van de uitvoering van hun wettelijke taken. Dus ook op de verwerking van persoonsgegevens door de KvK in het kader van de Handelsregistertaak.

De KvK is daar geen voorstander van. De Handelsregisterwet en het Handelsregisterbesluit bepalen al welke gegevens in het kader van de uitvoering van de Handelsregistertaak worden verwerkt, voor welk doel, aan wie deze gegevens worden verstrekt en hoe lang

deze worden bewaard. De Handelsregisterwet en Handelsregisterbesluit dienen te prevaleren. Het lijkt ook niet doenlijk om in bij AMvB te stellen regels rekening te houden met eventuele uitzonderingen, die voor de individuele bestuursorganen en aangewezen organisaties gelden. Voor de openbare registers, zoals het Handelsregister, gaat er bijvoorbeeld een uitzondering gelden op de rechten van betrokkenen, genoemd in de artikelen 16, 18, 19, 20 en 21 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Deze uitzondering wordt vastgelegd in de Uitvoeringswet AVG.

De KvK acht het daarom noodzakelijk dat de reikwijdte van deze AMvB wordt beperkt en dat er met betrekking tot de inhoud van de AMvB nadere afstemming plaatsvindt met de betrokken bestuursorganen en aangewezen organisaties.

#### **- Artikel 15, eerste lid**

##### *Artikel 15. Bijzondere bevoegdheden*

*1. Onze Minister kan de toegang tot elektronische dienstverlening van een bestuursorgaan of een aangewezen organisatie onderbreken of doen onderbreken, of kan een erkende dienst de opdracht geven zijn diensten te onderbreken, indien sprake is van:*

- a. een ernstige storing of ernstige aantasting van de werking, beveiliging of betrouwbaarheid van de elektronische dienstverlening door het betrokken bestuursorgaan of de betrokken aangewezen organisatie, of*
- b. misbruik of oneigenlijk gebruik van de toegang tot elektronische dienstverlening door het betrokken bestuursorgaan of de betrokken aangewezen organisatie.*

Dit artikel geeft de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties de bevoegdheid de toegang tot het Handelsregister te blokkeren. Het Handelsregister valt echter onder de verantwoordelijkheid van de minister van Economische Zaken. De KvK ziet graag aan artikel 15 toegevoegd (net als op andere plaatsen in het voorstel) de zinsnede: "*.....in overeenstemming met Onze Minister wie het aangaat....*".

Onduidelijk is of deze bevoegdheid alleen geldt voor dienstverlening op betrouwbaarheidsniveaus substantieel en hoog waarbij er gebruik wordt gemaakt van erkende middelen en erkende diensten? ( En niet voor alle dienstverlening.) Andersom: kan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties de KvK verplichten dat de dienstverlening met een laag betrouwbaarheidsniveau wordt afgesloten bij een beveiligingsincident? De KvK verzoekt de Minister de memorie van toelichting op dit punt te verhelderen.

#### **- Artikel 23, eerste lid**

##### *Artikel 23. Overgangsrecht*

*1. Een authenticatiedienst, ontsluitende dienst, machtigingsdienst of attributendienst die in de maand voorafgaande aan de inwerkingtreding van deze wet voldoet aan tussen Onze Minister en de betrokken dienst overeengekomen voorwaarden, wordt voor de toepassing van deze wet aangemerkt als een erkende dienst tot uiterlijk een jaar na de inwerkingtreding van deze wet. (...)*

Zolang de eisen niet bekend zijn, is het voor diensten lastig om in te schatten of een periode van 1 jaar voldoende is om aan alle eisen te voldoen. Ook wordt de KvK graag



betrokken bij de uitwerking van de voorwaarden, die van toepassing worden verklaard op machtigings- en attributendiensten.

**- Toelichting op artikel 5, tweede en zesde lid**

Vermeld wordt dat het gebruik van een publiek middel voor commerciële dienstverlening niet wordt toegestaan, om de markt niet te verstoren. Uitgangspunt is dat publieke middelen bedoeld zijn voor de toegang tot de dienstverlening door bestuursorganen en aangewezen organisaties voor zover het de uitoefening van hun publieke taken betreft.

De KvK vraagt zich af hoe dit uitgangspunt zich verhoudt tot andere regelgeving. Hoe past het bijvoorbeeld in de Europese context? Wordt de scheiding van publieke en private middelen ook gehanteerd in de andere EU-lidstaten? Voorkomen moet worden dat ondernemers uit andere lidstaten in Nederland geen zaken kunnen doen wanneer in de eigen lidstaat enkel publieke middelen op een bepaald betrouwbaarheidsniveau worden uitgegeven.

En hoe verhoudt het zich tot andere wetgeving waarbij is bepaald dat een persoon zich namens een private partij bij een private instelling moet identificeren met behulp van een geldig legitimatiebewijs. Denk bijvoorbeeld aan de identificatieplicht onder de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme. Is het inderdaad de bedoeling dat cliënten zich elektronisch moeten gaan identificeren met een privaat middel en dat deze wetgeving wordt aangepast?

**- Toelichting op artikel 6**

In artikel 4 van het conceptvoorstel is niet vermeld dat de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zal zorgdragen voor een publieke ontsluitende dienst. Terwijl de memorie van toelichting uit gaat van enkel private ontsluitende diensten.

Is dat wel juist? Hoe wordt dan omgegaan met bestaande publieke ontsluitende diensten, zoals de Toegangsverleningsservice (TVS) van RVO? Komen deze niet in aanmerking voor erkenning?

De KvK verzoekt de Minister artikel 4 en de memorie van toelichting op dit punt te verbeteren.

