

Aan Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Van Koninklijke Nederlandse Maatschappij tot Bevordering der Tandheelkunde (KNMT)

Datum 30 maart 2017

Betreft Reactie internetconsultatie Wetsvoorstel Generieke Digitale Infrastructuur

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het wetsvoorstel Wet Generieke Digitale Infrastructuur. Graag maken wij hierbij gebruik van de gelegenheid tot het plaatsen van enkele algemene opmerkingen/vragen ten aanzien van dit wetsvoorstel:

1. Het wetsvoorstel bevat veel vakterminologie op ICT-gebied. Dit maakt het lastig om direct de vertaalslag te maken naar de praktijk van onze leden en de mogelijke consequenties binnen de consultatietermijn goed te kunnen duiden.
2. In het wetsvoorstel wordt een duidelijk onderscheid tussen de toepassing op 'bestuursorganen' en 'aangewezen organisaties' door ons gemist. In het wetsvoorstel lijken de begrippen door elkaar te lopen. Graag zien wij nader toegelicht welke verplichtingen met dit wetsvoorstel concreet zouden gaan gelden voor bestuursorganen en welke voor de aangewezen organisaties.
3. Ons is niet duidelijk hoe de invulling van de criteria zal plaatsvinden om onder de categorie 'aangewezen organisatie' te vallen. Graag zouden we hier een nadere toelichting op ontvangen. Daarnaast is niet gebleken of er binnen de categorie aangewezen organisaties nog onderscheid gemaakt gaat worden tussen kleine en grote organisaties. Voor onze leden is dit onderscheid zeer relevant, omdat het merendeel van onze leden op dit moment kleinschalig georganiseerd is. Voor kleine zorgaanbieders zal de impact naar verwachting zeer groot zijn en zouden zij onevenredig zwaar worden belast.
4. Het wetsvoorstel biedt geen inzicht in de financiële consequenties. Wij zijn benieuwd naar de kosten die ermee gemoeid zijn om de praktijken van onze leden aan de beoogde verplichtingen te kunnen laten voldoen. Daar kunnen wij op basis van de nu beschikbare informatie geen goede inschatting van maken. Graag zouden we hier meer details over beschikbaar krijgen.
5. Wij schatten in dat de softwaresystemen van de praktijken van onze leden op dit moment onvoldoende uitgerust zijn om de zogeheten 'polymorfe identiteit' te kunnen invoeren. Grootschalige aanpassingen in zowel de software als hardware systemen lijken hiervoor noodzakelijk. Dit is een complexe aangelegenheid waar de nodige expertise voor moet worden aangetrokken.
6. We missen in het wetsvoorstel de link naar andere wetgeving op het gebied van digitale authenticatiemiddelen en privacy. Hoe verhoudt dit wetsvoorstel zich bijvoorbeeld tot de Wet cliëntenrechten bij elektronische verwerking van gegevens en de aankomende Europese Algemene Verordening Gegevensbescherming?
7. Voor zover dit wetsvoorstel wordt aangenomen, pleiten wij voor het opnemen van een redelijke overgangstermijn voor de aangewezen organisaties om alle maatregelen te kunnen implementeren.

Wij hopen dat u bovenstaande vragen en opmerkingen mee zult nemen in de verdere uitwerking van het wetsvoorstel. Vanzelfsprekend zijn wij graag tot een nadere toelichting bereid.

[Redacted text]