



99

Advies RIVM  
Opdrachtgever VWS

---

Bespreking	Uitvoerbaarheid Wet Generieke Digitale Infrastructuur (WGDI)
Datum en -tijd	28 februari 2017
Kopie aan	BJV, SSCC, C&D

---

A. van Leeuwenhoeklaan 9  
3721 MA Bilthoven  
Postbus 1  
3720 BA Bilthoven  
www.rivm.nl  
KvK Utrecht 30276683

CIO Office RIVM



**Datum**  
28 februari 2017

### Vraag

In de totstandkoming van de WGDI, is een consultatievraag bij het RIVM neergelegd, begin februari, waarin vooral gevraagd is naar de begrijpelijkheid en haalbaarheid van de voorgestelde kaderwet op basis van een aantal door VWS en BZK geformuleerde vragen. Om de begrijpelijkheid en haalbaarheid te toetsen is intern een onderzoeksvraag uitgezet vanuit het CIO Office en is het resultaat weergegeven in deze notitie.

### Conclusie

De wetgeving is uitvoerbaar maar heeft majeure impact, de verdere impact hangt samen met de verdere afspraken over door te voeren standaardisatie en al dan niet verplichtte aansluiting op berichtenboxen. Bij deze impact hoort naast een structurele kostenverhoging en een gepast invoeringstempo ook een investering in onze infrastructuur, zodat we de voorgeschreven bouwblokken herbruikbaar kunnen inzetten binnen het RIVM.

### Aanleiding

De WGDI is in het najaar van 2016 al eens op hoofdlijnen besproken met VWS hierbij zijn kansen en beperkingen aangegeven. De wet is echter inhoudelijk flink aangepast en van het origineel is slechts een deel in stand gebleven. Het deel dat is blijven bestaand bestaat inhoudelijk uit twee deelgebieden die beide het RIVM en diens samenwerkingspartner raken. De aanpak is in tranches en voor deze notitie is vooral gekeken naar de eerste tranche.

Deel 1 : betreft de verplichting om gebruik te maken van binnen het GDI beschikbaar gestelde bouwblokken voor authenticatie. Dit gaat om zowel authenticatie van burgers als bedrijven. Het verplichten van aansluiting op berichtenboxen voor deze groepen is wel genoemd maar wordt nog niet als verplicht gezien in dit schrijven.

Deel 2: Betreft het een kader om behalve de pas-toe-of-leg-uit lijst van open standaarden ook standaarden aan te wijzen als verplicht. In deze eerste tranche zijn de standaarden, zoals aangegeven in de uitvoeringsregeling verplicht gesteld. Het gaat hierbij om (open) standaarden voor web/app en mail.

### Wetgevingsdoelstelling

De doelstelling van het wetsvoorstel zijn:

- Het overheid breed kunnen verplichten tot de toepassing van open standaarden.
- Het versterken van de veiligheid, betrouwbaarheid en goede werking van de digitale dienstverlening van publieke dienstverleners.
- Het verhogen van het vertrouwen in de digitale dienstverlening van publieke dienstverleners bij burgers en ondernemers.

- Het realiseren van eenvoudige, veilige en betrouwbare toegang van burgers en ondernemers tot elektronische dienstverlening van publieke dienstverleners.
- Het creëren van een terugvaloptie bij calamiteiten bij de toegang tot digitale dienstverlening van publieke dienstverleners.
- Het beperken van de kosten voor publieke dienstverleners voor de beveiliging van gegevens.

### **Inhoudelijke achtergrond**

De wetgeving is gemaakt en richt zich vooral op transactionele<sup>1</sup> publieke dienstverlening. Functies als onderzoeken, coördinatie van gezondheidsprogramma's of een calamiteitenfunctie lijken in het ontwerp van de wet deels buiten beschouwing gehouden. Dit is niet altijd terecht om dat deze functies zeker gegeven de ambitie van het RIVM 'midden in de samenleving' te staan steeds dichterbij burger en bedrijf worden uitgevoerd of impact veroorzaken. Deze impact veroorzaakt dan ook een toename in het aantal WOB-verzoeken<sup>2</sup> in de afgelopen jaren, als mede een toename in het aantal burgervragen en of bezwaren naar aanleiding van gepubliceerd onderzoek.

### **Relatie wet op het RIVM en de AVG**

Deze wet heeft een relatie met zowel de AVG zoals beschreven in de memorie van toelichting als de op handen zijnde verandering van de wet op het RIVM. Met het opnemen van een data-opvraag artikel gelijk het CBS<sup>3</sup>, IGZ en de NZA in de wet op het RIVM vervalt e.a. aan administratieve en statische handelingen. Als tegenhanger zal dan inzage moeten kunnen worden verschaft aan burgers en bedrijven over de samengevoegde en niet publiekelijk inzichtelijk te maken (privacy) gevoelige onderzoek data. Waarbij bijvoorbeeld een correctie recht van toepassing kan zijn.

### **Impact op hoofdlijnen**

De impact van de wet GDI is, ook al is deze sterk vereenvoudigd, majeur te noemen, enerzijds omdat we nog niet in alle dienstverlening zijn voorgesorteerd op aansluiting (op bouwblokken en standaarden) en anderzijds omdat we waar we al digitaal diensten aanbieden dit op het nieuwe niveau moeten brengen, denk hierbij aan de vele websites die we hebben. Het voorstel is dan ook om dit al een integrale verandering op te pakken en daar waar mogelijk nu al stappen te zetten om klaar te zijn voor de effectuering die verwacht wordt in 2019. Onder regie van het CIOO en met inzet van expertise uit de centra, BJV, C&D, SCCC moet hier dit jaar al mee gestart worden.

### **Ingang gezet**

Omdat deze wet al een tijd in de maak is zijn binnen het RIVM decentraal maar ook centraal al acties in gang gezet om vooruitlopende op deze wet zaken voor te bereiden. Hieronder een niet limitatief lijstje van zaken die al lopen of waar al initiatieven in ontwikkeling zijn:

- Harmonisatie en standaardisatie van web uitingen, Standaard Drupal voorziening – status project loopt;
- Onderzoek naar een oplossing voor het afhandelen van burgervragen en of bezwaren – status initiatief fase, denk aan de rubbergranulaat casus;

<sup>1</sup> Een zaak (af)handeling tussen een burger/bedrijf en een publieke dienstverlener. Denk aan een aangifte of een bezwaar.

<sup>2</sup> Van enkele tientallen tot al honderden in 2016.

<sup>3</sup> De directeur-generaal kan een bestuurlijke boete opleggen van ten hoogste € 5 000 aan de in artikel 33 (wet CBS), tweede lid, bedoelde rechtspersonen en de in artikel 33, derde lid, bedoelde ondernemingen, vrije beroepsbeoefenaren, instellingen en rechtspersonen die de in die leden bedoelde gegevens niet, niet tijdig of niet volledig verstrekken.

- Beveiliging volgens overheidsrichtlijnen – status inventarisatie afgerond en eerste impact bepaalt, moet nog verder worden uitgewerkt input SSCC mist nog;
- Decentraal zijn al aansluitingen op e-Herkenning, Basisregistratie Personen, eID geregeld maar deze zijn nog niet her-buikbaar gemaakt, borging in onze basis infrastructuur is een volgende stap, dit vereist een nog nader te bepalen investering;

**Datum**  
28 februari 2017

### Resterende vragen

1. Gegeven de aard van ons werk worden vaak publieke taken/diensten in samenwerkingsverbanden met private partijen ontwikkeld, het aannemelijk dat bij verplichtstelling ook alle private partijen potentieel onderdeel worden van de verplichting, is dit correct? Gaat dit dan op voor zowel het gebruik van standaarden als de aansluiting op GDI bouwblokken? Worden deze organisaties dan alsnog aangewezen organisaties?
2. Is in navolging van de eerste vraag in alle gevallen duidelijk wanneer het vooral in het gezondheidsveld gaat om een publieke dienst/taak?
3. Het RIVM neemt aan dat verder verplichtingen betreffende invoering van GDI-bouwblokken en verplicht gestelde standaarden tenminste een zelfde consultatie en impact rondom kennen, is dit terecht?
4. Wij zien ook kansen voor verder standaardisatie; denk dan aan bijvoorbeeld het nationaal vaststellen van de labcodesets.
5. Bij verplichtstelling op instituut niveau wordt er dan ook rekening mee gehouden dat niet alle publieke diensten het zelfde beveiligingsniveau vereisen, zo heeft het RIVM naast reguliere gegevens ook medische gegevens.
6. Omdat (polymorfe) pseudonimisering een gepseudonimiseerd persoon alleen uniek maakt binnen één authenticatiedienst, dreigt bij onderzoek van persoonsgegevens over meerdere authenticatie diensten verspreid een probleem van referentiele integriteit op te treden, is er een clause voorzien die hier op compensatie biedt in het kader van onderzoek naar de publieke gezondheid?
7. Bij het verplichten van aansluiting op de authenticatie machtigingen voorziening is nog steeds onduidelijk hoe deze dient te worden uitgelegd bij inzage in dossiers van personen die niet of nog niet over een digitaal authenticatiemiddel (kunnen) beschikken, kan hier uitleg worden verschaft?<sup>4</sup> Denk hierbij aan ouder-kind relatie die vooral binnen vaccinologie en screenings speelt.

---

<sup>4</sup> Denk aan minderjarige al dan niet geadopteerde kinderen;

1. Bijlage - Dienstverleningsoverzicht 2016 (o.b.v. eerdere uitvraag)

Dienst	Afnemers	Aantal per jaar	Volw.niveau	In opdracht van	Aandachtspunten tranche 1 WGD1
Publiekcommunicatie RIVM.nl en RIVM-gerelateerde websites - Voorbeeld 1 - Voorbeeld 2 - Voorbeeld 3	Burgers	Zie web statistiek C&D	-	Diverse opdrachtgevers	Impact op beveiliging (TLS/SSL) van de ongeveer 160 sites; Invoering kan alleen gefaseerd, nodig minimale eenmalige kosten 280k <sup>5</sup> . Boven op de jaarlijkse kosten van certificaten ().
E-mail verkeer binnen en buiten RIVM	Medewerkers, en burgers (In rol van onderzoeksobject)	1.600 Interne medewerkers en eventuele externen en samenwerkingsverbanden, e-mail wordt ook in primair proces van onderzoek gebruikt.	-	Min. BZK	Verplichting aan open beveiligingsstandaard, raakt potentieel alle mailverkeer en zorgmail <sup>6</sup> , waar deze nog niet gestandaardiseerd is;
Vaccinatiedossier Rijksvaccinatieprogramma (m.b.v. Praeventis)	Burgers, LSP	+/- 170.000 (geborene en migranten) o.b.v. 2016	2	Min. VWS	Authenticatiemiddelen niveau hoog zijn vereist, tevens zou afhankelijk van de uitleg ook digi-koppeling hier spelen; Eisen werken door in samenwerkingsverbanden zoals MedMij.
Aerius	Bedrijven, lagere	5000	3 (vanaf juni: 4)	Min. EZ	e-Herkenning,

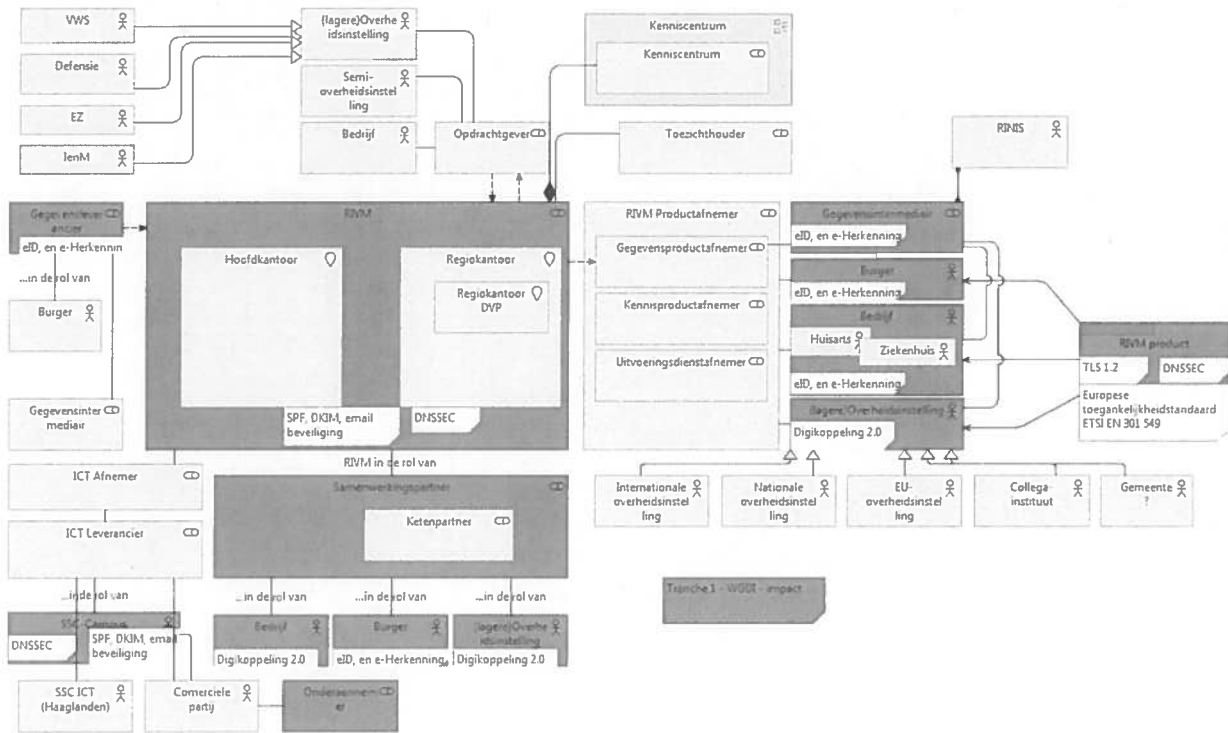
<sup>5</sup> Eerste inschatting C&D bij deels geautomatiseerde aanpassing, indien dat niet mogelijk is lopen de kosten op tot 640k, kosten zitten in het aanpassen van pagina's en links in deze pagina's, schatting op basis van 5 min. per aanpassing.

<sup>6</sup> Zorgmail wordt in gezondheidsprogramma's nog gebruikt naast bijvoorbeeld HL7 berichten.

	overheden bijv. gemeenten					digikoppelingsaansluiting en in de toekomst een system-to-system koppeling nodig;
Elektronisch Milieujaarverslag(e-MJV)	Bedrijven	3000	3	Datum 28 februari 2017	Min. I&M	e-Herkenning, standaardisatie van berichten verkeer naar de overheid (niet in eerste tranche);
Vergunningaanvragen GGO	Bedrijven	900	2		Min. I&M	e-Herkenning, standaardisatie van berichten verkeer naar de overheid (niet in eerste tranche);
REACH-helppdesk	Bedrijven	400	3		Min. I&M	n.t.b.
GHS-Helppdesk	Bedrijven	200	50% 1, 50% 3		Min. VWS	n.t.b.
Bezwaren en verzoeken	Burgers en bedrijven	+/- 200 per jaar, denk aan WOB-verzoeken of verzoeken tot meer informatie over een onderzoek.			intern	n.t.b.

Standaard	Impactschatting/kosten	Toelichting
Mail beveiliging (SPF, DKIM)	Huidige mailsysteem voldoet niet aan deze standaarden en dient te worden aangepast of vervangen. Impact hoog, raakt alle gebruikers intern en mogelijk ook samenwerk en eenvoudige applicaties in Lotus Notes	Hier wordt een IA voor opgesteld waar deze standaarden worden meegenomen, Notes vervanging stond al op de lijst met te vragen IA's.
eID	Wanneer bezwaren en verzoeken op burgerniveau ondersteund moeten worden dient deze standaard zich naast de berichtenbox aan. Voor het beschikbaar stellen van vaccinatiegegevens kunnen we aansluiten maar ook zelf toegang verschaffen, dit laatste is nu nog niet gestart.	Nu nog geen initiatieven lopen direct via het RIVM. Via MedMij willen we gegevens gaan leveren maar daar hebben we zelf dan geen aansluiting voor nodig.
e-Herkenning	Decentraal nu voor MIL geregeld, niet herbruikbaar en niet duurzaam opgezet.	Aansluiting via een intermediair, hoge onnodige jaarlijkse kosten delen van de aansluiting is niet mogelijk contractueel.
Basisadministraties	Niet in scope wet maar wel al een verplichting in gebruik voor bijvoorbeeld burgergegevens.	Nu versnipperde oplossingen, doel is een herbruikbaar bouwblok voor RIVM.
Informatie en internetdomeinbeveiliging (DNSsec)	Nog navragen of dit volledig is geregeld, iig deels.	Actie: Vraag uitzetten bij SSCC
Digi-koppeling, system-to-system uitwisseling van berichten	Geen koppeling bekend, nodig voor verdere digitalisering van berichtenverkeer binnen de overheid. Impact hoog;	Nog starten, kan met informatiehuizen meelopen, daar zit de eerste use-case;

Bijlage - Visualisatie wetgeving tranche 1



Tranche 1 - WOI - impact

Consultatie wet GDI - coördinatie door CIO office RIVM (Jasper Kuitjen en Albert Musters)

Ten behoeve van de uitvoerbaarheid van de wet wil CIO Office VWS het veld ondersteunen bij deze consultatie door een op het zorgdomein gerichte uitvoeringsstoets te coördineren:

- We willen u vragen om uiterlijk eind februari op onze vragen in bijgevoegd memo te reageren. Wij verzamelen dan de input van zowel publieke als private organisaties in het zorgdomein;
- De uitkomsten (concept advies aan BZK) willen we medio maart ter commentaarfiering aan u voorleggen en een sessie organiseren waarin we de eerste bevindingen bespreken en aanscherpen;
- Daarna zullen wij het eindadvies eind maart aan BZK voorleggen.

R:\RIVM\CO Office\Wet Generieke Digitale Infrastructuur\Memo Consultatie Wgdi deJ.docx

Te beantwoorden vragen

Op basis van de beantwoording van onderstaande vragen willen wij een beeld krijgen van de gevolgen van de Wgdi en de USVf op het zorgdomein. Hierbij is het van belang een onderscheid te maken tussen publieke en private organisaties, grote en kleinere dienstverleners etc. Indien u de belangen van een (beroepsgroep) vertegenwoordigt hopen wij dat u met uw leden hierover in gesprek gaat en de vragen representatief voor uw achterban wilt beantwoorden.

Vragen vanuit BZK	Ruwe antwoorden
1. Welke (categorieën van) BSN-gerelateerde organisaties zouden, geleid op de aard van hun dienstverlening, moeten worden aangewezen, opdat ze evenredig bestuursorganen in de zin van art. 1.1, eerste lid, onder a, Awb - binnen de werkingssfeer van het wetvoorstel kunnen te vallen?	1. Alle partners en samenwerkingsverbanden die in het kader van het RIVM, denk aan het Nivel, NIV, Trimbos of het MetMij een publieke taak verrichten richting burgers of bedrijven. Nog navragen bij: Inez, Lanie Skobben, Johan Polder nog navragen. zorggegevens.nl (analyse)
2. De belangen en gevolgen van de exceptieplicht, mede in relatie tot interoperabiliteit, tarifiering en de uitsluiting van DigiD-logs/basis en de ambite om bestuursorganen zo eenvoudig mogelijk aan te kunnen laten sluiten op de verschillende erkende authenticatiemiddelen.	2. Wij hebben te maken met een palet aan soorten dienstverlening zowel aan burgers als bedrijven, niet voor elke dienst is eenzelfde niveau van authenticatie vereist. Onduidelijk blijft nu in de wet of dan wordt uitgegaan van het hoogste niveau of dat organisaties als het RIVM ook al verplicht worden in te stappen op het lagere niveau.
3. De onderwerpen die in de uitvoeringsregelgeving zullen worden geregeld en de daarbij te betrekken overwegingen.	3. Deze zijn duidelijk en een toelichting is verwoord in de notie over de impact van februari 2017. Hierbij is de verwachting dat het op orde krijgen van de infrastructuur voor het herbruikbaar inzetten van de GDI-voorzieningen een investering zal vragen.
<b>Algemeen</b>	
<b>Toepassing: bestuursorganen en aangewezen organisaties</b>	
4. Wat vindt u van de begrijpbaarheid van de wettelijke teksten en de toelichtingen?	4. De wettekst is duidelijk en begrijpelijk. (R. Van de Laar 22-02-2017)
5. Welke informatiebehoefte heeft u?	5. Verduidelijking van het kader a. b. v. waarvan een standaard verplicht wordt gesteld en hoe wordt omgegaan met de voor het RIVM geldende ver netwerkte organisatie met het private domein.
6. Welke informatiebehoefte verwacht u dat uw cliënten gaan hebben?	6. Cliënten, geïnterpreteerd als samenwerkingspartners zullen naar de reikwijdte van de wet vragen en financiële dekking willen voor de voorgestelde standaardisatie. Cliënten, geïnterpreteerd als burgers en bedrijven zullen bij zijn met deze harmonisatie van in eerste instantie authenticatiemiddelen.
<b>Standaarden (voor alle bestuursorganen)</b>	
<b>Toepassing: bestuursorganen</b>	
7. Waarom dient een zorgvuldig en transparant proces (punt 4) te voldoen?	7. Per op te nemen standaard wordt een duidelijk proces van impactbepaling gevold alvorens over te gaan tot verplichting. Tevens dien duidelijk te zijn wat de reikwijdte is van de verplichting gezien de in het onderzoek en zorg ver netwerkte organisaties.
8. Hoe ziet u de relatie tussen de binnen uw sector van toepassing zijnde standaards (punt 6) en de voor de eerste tranche voorgedragen standaards (punt 7)?	8. Er worden geen sector specifieke standaarden benoemd. Grote winst zou behaald kunnen worden bij het harmoniseren van bijvoorbeeld lab- of HL7-standaarden Engels of Nederlands. Deze worden nu nog niet genoemd maar de laderwet geeft hier wel ruimte en bijv. een informatiebehoefte zou hier dan als gremium ter vaststelling kunnen dienen.
9. Wat zijn de te verwachten effecten van het verplicht stellen van de standaarden (punt 7). Is de uitvoering hierop voldoende toegerust?	9. De standaarden raken alle web uitgangen die vaak een product zijn voor een bepaalde doelgroep hierbij wordt nu soms afgeweken van de Web 2.0 richtlijnen omdat het bijvoorbeeld een GEO-publicatie betreft met een mapping van infectieziekten of uittoet. Onduidelijk is of voor dit soort specifieke producten de web 2.0 standaard verplicht gesteld kan worden.
<b>Samenwerking met andere bestuursorganen</b>	
<b>Toepassing: bestuursorganen en aangewezen organisaties</b>	
10. De verplichte consultatie (inruimte wij) geldt niet alleen voor bestuursorganen, maar ook voor daartoe aangewezen private organisaties. (punt 8). Welke gevolgen en effecten schiet u in?	10. Vragen over financiering en gewenste betrokkenheid voor vaststelling van de bouwblaken en standaarden.
11. Om welke organisaties zou dit wet u betrekken gaan?	11. Alle partners en samenwerkingsverbanden die in het kader van het RIVM, denk aan het Nivel, NIV, Trimbos of het MetMij een publieke taak verrichten richting burgers of bedrijven. Dit zijn er best veel, daarom is een nadere analyse nodig op dit punt. Nog navragen bij: Inez, Lanie Skobben, Johan Polder nog navragen. zorggegevens.nl (analyse) zie ook <a href="https://www.volksgezondheidszorg.info/zorggegevens/organisaties">https://www.volksgezondheidszorg.info/zorggegevens/organisaties</a>
12. Is de uitvoering hier voldoende op toegerust? Welke consequenties ziet u voor uw organisatie en veld?	12. Waar het RIVM zelf diensten aanbiedt zal de infrastructuur daar toe moeten worden uitgebreid of aangepast (dies is nu niet toereikend), met bijbehorende investering. Dit zelfde geldt voor stichtingen, samenwerkingspartners en private partijen met een publieke taak denk dan aan de reeds eerder genoemde instituten en stichtingen.
<b>Werkzaamheidsverhoudingen en het DigD</b>	
<b>Toepassing: bestuursorganen en aangewezen organisaties</b>	
13. Punt 13 opent de mogelijkheid dat ook private aangewezen organisaties regeer opgelegd krijgen met betrekking tot de werking, betrouwbaarheid en beveiliging van hun dienstverlening.	13.
Hoe interpreteert u de wet op dit punt?	a Toereikend
Heeft dit betrekking op de periodieke IB-audits?	b Niet noodzakelijk. Periodieke audits kunnen ook parallel plaatsvinden.
Hoe verhoudt dit zich met de huidige regels rondom het gebruik van DigD?	c geen opmerkingen



<p>14. Wat is de mogelijke invloed van dit punt op uw organisatie? In punt 14 wordt aangegeven dat ontsluitende diensten niet de verplichting krijgen tot het ontsluiten van alle erkende middelen (punt 11). Voor de dienstverleners bestaat er echter wel de acceptatieplicht voor alle erkende middelen. Dit betekent dus dat uw organisatie met meerdere contractpartijen (ontsluitende diensten) te maken gaat krijgen.</p>	14.	
<p>Waarvoor impact zal dit op uw organisatie hebben?</p>	a	waarschijnlijk beperkt.
<p>Is de uitvoering voldoende toegestaan op een dienstelijke acceptatieplicht?</p>	b	Alleen waar het RIVM zelf een dienstverlener is, zou dit kunnen spelen.
<p>Wat zijn eventuele effecten en consequenties voor uw organisatie?</p>	c	Mogelijk dat bij enkele samenwerkingsconstructies dit een rol kan gaan spelen.
<p>Toepassing: bestuursorganen en aangewezen organisaties</p>		
<p>15. Er wordt vanuit gegaan dat de in punt 1 genoemde listen lager zullen zijn dan de baten die gegeneerd worden. Het gebruik van een generieke, betrouwbare infrastructuur zou door een toename in digitale ontsluiting en lagere risico's door hogere betrouwbaarheid baten genereren.</p>	15.	
<p>Heeft u een inschatting van de mogelijke ontsluitkosten?</p>	a	Op dit moment heeft het RIVM geen rechtstreekse dienstverlening aan burgers op basis van het BSN nummer dan wel met publieke authenticatiemiddelen. Er zijn daarom geen conversiekosten. Bij toekomstige dienstverlening aan burgers op basis van bsn-nummers zal een kosteninschatting worden gemaakt voor de aansluiting, omdat dit afhankelijk is van de gevraagde functionaliteit.
<p>Heeft u een inschatting van de mogelijke doorlopende kosten voor de ontsluitende diensten?</p>	b	Op dit moment nog niet in te schatten, afhankelijk van zeer veel factoren (gebruik te technieken, stabiliteit, aantal gebruikers, aantal technische koppelingen, medewerking van andere partijen, mogelijkheid tot hergebruik van kennis van andere overheidspartijen).
<p>Onderschrijft u de aanname dat de baten die gegeneerd worden opwegen tegen bovengenoemde kosten?</p>	c	Dit is afhankelijk van de kennisopbouw en kennisdeling door de partijen met dit soort aansluitingen. Zo veel mogelijk hergebruik van standaard bouwblokken kan veel bijdragen aan het beperken van de kosten.
<p>16. Publieke dienstverleners hebben de mogelijkheid de door ontsluitende diensten doorbetrekkende kosten te verhalen op de gebruikers.</p>		
<p>Heeft u de mogelijkheid op eenvoudige wijze deze kosten door te belasten aan de gebruiker?</p>		De kosten kunnen in principe worden doorbelast aan gebruikers (i.e. projecten).
<p>Vraagst deze doorbelasting veel van uw administratieve processen?</p>		Het is op 1 doorbelasting van kosten in administratief tijdruimte, afhankelijk van de wijze waarop gebruik wordt vastgelegd en gefactureerd. Dit kan worden opgelost door te werken met kostenverbehoefte, wat administratief geen al te grote belasting is (dit laatste gebeurt reeds bij doorbelasting van kosten GBA bezwaargen).
<p>17. Omdat de overheid een level-playing field tussen alle erkende authenticatiemiddelen wil én een acceptatieplicht instelt, is de onderhandelingsruimte voor het maken van prijsafspraken met dienstverleners beperkt.</p>		
<p>Verwacht u veel administratieve last en kosten voor de totstandkoming van prijsafspraken met ontsluitende diensten?</p>		Onderhandelingen kosten per saldo geld voor de overheid. Overigens is bij gedwongen winstbeleging van echte onderhandelingen geen sprake.
<p>Wat is uw visie op de mogelijke bepaling van vaste tarieven of maximum tarieven?</p>		Voorzover van vaste tarieven, dit voorkomt verrassingen. Publieke dienstverleners kunnen jaarlijkse tarieven aanpassen als daar aanleiding voor is. Toezicht op de hoogte van tarieven dient wel geregeld te worden, zodat er een prikkel overblijft voor dienstverleners om de kosten zo laag mogelijk te houden.
<p>Wat is de rol van de overheid met de Uniforme Set van Eisen</p>		
<p>Toepassing: bestuursorganen en aangewezen organisaties</p>		
<p>De Uniforme Set van Eisen zijn eisen waaraan aanbieders van erkende elektronische authenticatiemiddelen moeten voldoen. Uw organisatie zal, afhankelijk van uw doelstelling, waarschijnlijk niet zelf hoeven voldoen aan deze eisen. Desondanks hebben deze eisen wel invloed op waar uw organisatie en uw cliënten mee te maken gaan krijgen. Hierover gaan de volgende vragen.</p>		
<p>16. De Uniforme Set van Eisen verplichten publieke en private aanbieders van erkende authenticatiemiddelen om een inloghistorie te bewaren en inzichtelijk te maken voor de gebruiker, uw cliënt. Deze historie houdt bij wanneer met een bepaald middel bij welke dienst is ingelogd. Rationaal achter deze eis is dat het geven van inzage in het eigen gebruik ook een mogelijk misbruik inzichtelijk kan maken voor de gebruiker. Anderzijds ontstaat door deze eis een verzameling profilerende gegevens van de gebruiker bij de authenticatiedienst.</p>		
<p>How kijkt uw organisatie aan tegen dit privacyvraagstuk?</p>	a	Het inzichtelijk maken van inlog historie is mits eenvoudig beschikbaar stelling te realiseren is een transparantie die wij onderschrijven.
<p>How verwacht u dat uw cliënten hierop zullen reageren?</p>	b	Deze leverancier SSC-Campus is gewend om te gaan met privacy gevoelige gegevens. Ze hebben de middelen en mindset om hiermee om te gaan. De privacy wordt gewaarborgd door afspraken, beleid en procedures rondom de betrokken gegevensverzamelingen.
<p>Verwacht u een verschil in de perceptie hierover wanneer het een publieke authenticatiedienst (DigID) of private authenticatiedienst betreft?</p>	c	Deze diensten begrijpen wel de noodzaak is om het tijdelijk verzamelen van inlog- en gebruikgegevens. Mede omdat ze (baten-) partners zijn van de onderzoek- en wetenschapsprocessen. Op dit moment heeft onze leverancier SSC-Campus geen rechtstreekse dienstverlening aan burgers op basis van het BSN nummer dan wel met publieke authenticatiemiddelen. Hier zit altijd een professional of intermediair tussen.
<p>De verwachting is dat een publieke authenticatiedienst meer vertrouwen geniet van de gemiddelde burger dan een private authenticatiedienst.</p>		Ja, maar zoals duidelijk is dat de cliënt zelf kiest en mag kiezen welke authenticatiedienst zij gebruikt blijft transparant wie welke keuze maakt en waarvoor. Valt en staat bij een duidelijke communicatie. Denk aan bank authenticatie op zorggegevens, dit moet je wel uitleggen.
<p>17. De Uniforme Set van Eisen bevatten geen eisen aan de toegankelijkheid van erkende middelen voor gebruik door mensen met beperkingen. De eerste tranche van de wGDI zal naar verwachting wel eisen aan de toegankelijkheid van websites stellen (zie de sectie over Standaarden).</p>		
<p>Verwacht u dat publieke en private leveranciers van authenticatiemiddelen uit eigen beweging tegen redelijke kosten middelen zullen ontwikkelen die ook bruikbaar zijn voor mensen met beperkingen?</p>	a	De verwachting is dat een publieke authenticatiedienst meer vertrouwen geniet van de gemiddelde burger dan een private authenticatiedienst.
<p>Wij verwachten niet dat publieke en private leveranciers uit eigen beweging en tegen redelijke kosten middelen zullen ontwikkelen die ook bruikbaar zijn voor mensen met beperkingen. De ervaring leert dat dit niet uit eigen initiatief of beweging gebeurt. En zodra dit al wel het geval is, dit niet altijd het gewenste/verste (hoge) toegankelijkheidsniveau betreft.</p>		

<p>18. De Uniform Set van Eisen bevat een reeks van technische koppelingen (zie ook de website <a href="#">lab.dierwetgeving.nl</a> en de behuizingsdocumenten).</p>		
<p>Zijn de eisen en specificaties die beschrijven van pagina 5 (0) tot 7?</p>		
<p>Zijn de eisen en specificaties op dit punt voldoende duidelijk voor u en uw leverancier(s) om op basis hiervan de technische koppelingen te realiseren?</p>	a	<p>In algemene zin begrijpt SSC-Campus de eisen en specificaties over de technische koppelingen. De technische uitwerking ervan kan echter nog niet worden gemaakt, omdat dit afhankelijk is van de gevraagde functionaliteit en met welke partners wordt samengewerkt.</p>
<p>Daarom, welke aanvullende ondersteuning heeft u en/of uw leverancier nodig?</p>	b	<p>Wanneer binnen de overheid zoveel mogelijk wordt samengewerkt zodat gebruik kan worden gemaakt van dezelfde standaard bouwblokken, kan dit beperkt zijn.</p>
<p>De technische koppeling is an per aansluitende dienst verschillen. Aangezien een acceptatieplicht beoogd wordt, betekent dit dat uw organisatie naar verwachting meerdere technische koppelingen moet implementeren. Welke belasting vraagt dit van uw organisatie?</p>	c	<p>Wanneer binnen de overheid zoveel mogelijk wordt samengewerkt zodat gebruik kan worden gemaakt van dezelfde standaard bouwblokken, kan dit beperkt zijn.</p>
<p>BT/sbl</p>		
<p>19. Wat zijn eventueel andere overwegingen of opmerkingen die u over de Wgdi of de Uniforme Set van Eisen nog wilt meegeven?</p>	19.	<p>m.b.t. DtaD (en opvolgers)          Voor de uitvoering van Hieprikscreening en Rijks Vaccinatieprogramma is het van belang om bij gebruik van DIGID (en opvolgers) een machting geregistreerd te kunnen raadplegen voor kinderen (0-19) geschoppeld aan wettelijke ouders/verzorgers</p>
		<p>m.b.t. RVP          Vanuit RVP en NIS is behoefte aan registraties van IGZ locaties (bezoekadressen). Alleen registratie van correspondentieadressen is te beperkt bruikbaar. (Bv. i.v.m. aflevering vaccins of registratie van locatie vaccinaties)</p>
		<p>vanuit SSCC m.b.t. uniforme eisen: Geen</p>
		<p>vanuit C&amp;D m.b.t. uniforme eisen:</p>
		<p>Bij de bouw van websites en applicaties hebben wij een actieve en sturende rol om tegemoet te komen aan eisen van toegankelijkheid en voldoen aan web richtlijnen, hierin hebben wij als opdrachtgever een voortdurende rol. Ook toetsing en controles achteraf zijn altijd noodzakelijk gebieden.</p>
		<p>RVM heeft er daarom voor gekozen in eigen huis te ontwikkelen en hierbij zetten wij in op het gebruik van open standaarden. Bij de ontwikkeling van websites, applicaties en onderdelen hiervan werkt het RVM nauw samen met Stichting Accessibility. Samen nemen wij direct bij de opzet en ontwikkeling van websites en applicaties de standaarden en eisen als vertrekpunt. Tot op heden is het RVM gekukt om met de algemene RVM.nl website aan de huidige eisen van toegankelijkheid te kunnen voldoen (Web richtlijnen 2.0).</p>
		<p>Op dit moment kan het RVM voor specifieke onderdelen NIET voldoen aan de uniforme set van eisen EN 301 549. (Dit betreft de presentatie en visualisatie van wetenschappelijke modellen en/of geodata, ingewikkelde of complexe vragenlijsten ter ondersteuning van wetenschappelijke communicatie, interactieve infographics, huidige inzet en gebruik iframes) Daarnaast voldoet het RVM qua content niet met gepubliceerde 'oude' filmpjes en niet toegankelijke documenten (geproduceerd en gepubliceerd voor 1 januari 2011). De rol van kennisinstituut stelt hoge eisen aan de visualisatie van kennis voort professionals en non-professionals. De in eigen huis ontwikkelde applicaties welke via web benaderbaar zijn, maar niet voldoen aan de gestelde wetsverandering zullen daarom niet zover voor private dan wel publieke externe leveranciers extra kosten met zich meebrengen, zij wel voor de RVM organisatie zelf.</p>