

## **Reactie vanuit het Juridisch Drechtsteden Overleg**

Dit is een korte reactie van het Juridisch Drechtsteden overleg op het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen, versie 29 maart 2012.

Het Juridisch Drechtsteden Overleg is een overleg van de juridisch controllers van de Drechtsteden (Alblasserdam, Dordrecht, Hendrik Ido Ambacht, Papendrecht, Sliedrecht en Zwijndrecht), van de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden en van de gemeenschappelijke regeling Regio Zuid-Holland Zuid.

Dit is een reactie op persoonlijke titel en dus geen officiële reactie vanuit de gemeentebesturen.

Onze reactie komt voort uit de praktijkervaring met de GR-en Drechtsteden en Regio ZHZ.

In zijn algemeenheid vinden wij het een goede zaak dat de Wgr wordt verbeterd. Wij zijn echter van mening dat het wetsvoorstel niet de mogelijkheden tot verbetering ten volle benut.

De materie wordt nog te weinig vanuit de dagelijkse praktijk benaderd, hetgeen tot onnodige belasting van het ambtelijk apparaat leidt. Dat geldt bijvoorbeeld bij de bekendmaking van (wijzigingen van) regelingen en bij de goedkeuring voor het oprichten van rechtspersonen.

Bij die bepalingen wordt niet onderkend welke administratieve handelingen door alle deelnemers verricht moeten worden om aan deze regels te voldoen, terwijl het ook eenvoudiger en goedkoper kan.

Het toekennen van de bevoegdheid tot het wijzigen van de regeling aan het AB vinden wij (als ambtenaren) ronduit gevaarlijk en de inhoudelijk maar ook procedurele consequenties daarvan zijn onvoldoende doorgedacht en uitgewerkt.

Deze reactie is door omstandigheden wat gehaast tot stand gekomen en daarom wat staccato geformuleerd. Uiteraard zijn wij graag tot nadere toelichting bereid.

Hieronder volgt een aantal opmerkingen en suggesties.

### **Algemeen:**

In de wet wordt gesproken over op- en overdragen. Is het niet mogelijk om de juridische termen mandateren en delegeren te gebruiken? De praktijk leert dat bestuurders zich niet altijd realiseren wat op- en overdragen concreet inhouden en welke juridische en politieke consequenties dat heeft.

### **Artikel I, onder D**

Met de wetswijziging wordt een nieuwe GR-vorm ingevoerd, namelijk de bedrijfsvoering-GR. Die geeft ons aanleiding tot de volgende opmerkingen:

Er wordt niets geregeld over de politiek-bestuurlijke of ambtelijke aansturing van deze GR-vorm. Is dat niet nodig?

Het nieuwe artikel 8, derde lid regelt expliciet welke bedrijfsvoeringsaangelegenheden die mag behartigen. Wat is de reden om dit limitatief op te sommen? In het servicecentrum van de GR Drechtsteden zijn ook functies opgenomen als Inkoop en aanbesteding, Juridische Zaken en Geo-informatie. Deze missen wij in deze opsomming.

Ons voorstel zou overigens zijn om alle vormen van een GR die de wet mogelijk maakt expliciet te benoemen. Ook bij de huidige wet is er sprake van dat bepaalde vormen van GR-en uit de wet worden afgeleid, zonder dat die expliciet zijn benoemd.

### **Artikel I, onder W**

Wij stellen voor om in artikel 26 van de wet te regelen dat het dagelijks bestuur van de regeling of, bij gebreke daaraan, de gemeente die in de regeling wordt aangewezen, de regeling aan de provincie zendt. Het is veel efficiënter en sneller als het DB van een regeling dat zelf kan doen.

De bekendmakingsregeling is te omslachtig en te ingewikkeld.

Waarom niet het DB van de regeling de bekendmaking laten verzorgen of wederom de gemeente die door de regeling wordt aangewezen?

Nu leert de praktijk dat soms 19 gemeenten een bekendmaking moeten publiceren (Regio ZHZ). Dat gebeurt op 19 verschillende tijdstippen met alle coördinatie- en informatieproblemen van dien. Hoe hou je bij wanneer alle besluiten zijn gepubliceerd? Dat is in de praktijk omslachtig en ingewikkeld en kan eenvoudiger en dus goedkoper.

### **Artikel I, onder AB**

Hier wordt een nieuw artikel 30a voorgesteld, op grond waarvan het Ab van een regeling zelf de regeling kan wijzigen indien het een wijziging van ondergeschikt belang betreft. Dit is een onzalig idee!!

Als het om een wijziging van ondergeschikt belang gaat dan kan de wijziging ook wel wachten tot er een actualisatie van de regeling moet plaatsvinden of de regeling gewijzigd moet worden vanwege een majeure wijziging. De ondergeschikte wijziging kan dan meteen worden meegenomen.

Het begrip 'van ondergeschikt belang' is een rekbaar begrip, dat door een AB makkelijk uit 'pragmatisch oogpunt' opgerekte kan worden.

Een GR is een bijzondere vorm van een overeenkomst.

Een wijziging van bijvoorbeeld de naam van een wet bij de benoeming van taken van de Gr kan een wijziging van ondergeschikt belang lijken maar dat kan tevens een wijziging in de uit te oefenen bevoegdheden tot gevolg hebben, als die nieuwe wet een uitbreiding van taken en bevoegdheden tot gevolg heeft.

Als dit toch overeind blijft pleiten wij ervoor om limitatief op te sommen welke wijzigingen het AB zelf (niet) mag doorvoeren. Nu is de bepaling te onbepaald. Wij denken aan een verbod op wijzigingen in belangen en bevoegdheden.

Bij artikel 30a ontbreekt een bepaling over de bekendmaking van een besluit tot wijziging door het AB. Normaal gesproken moeten de gemeenten wijzigingen bekendmaken, nu ook of in dit geval wel het DB? Dit gaat tot verschillende bekendmakingsvormen leiden. Wij pleiten ervoor dat de bekendmaking van besluiten omtrent GR-en eenduidig wordt geregeld.

### **Artikel I, onder AD**

Wij achten de procedure van artikel 31 te zwaar. Het oprichten van rechtspersonen zou een bevoegdheid van het DB kunnen zijn, na goedkeuring door het AB, analoog aan de procedure bij de gemeente.

De voorgestelde procedure brengt weer onnodige administratieve lasten met zich mee, doordat eerst alle raden moeten worden geconsulteerd. Dat betekent bijvoorbeeld in het geval van de Regio ZHZ dat in 19 gemeenten een ambtenaar weer een college- en raadsvoorstel moet schrijven en dat 19 colleges en raden het in hun vergadering moeten behandelen. En dat voor een voorstel dat in 99 van de 100 gevallen probleemloos door de besluitvorming komt.

Als het DB de bevoegdheid heeft met goedkeuring van het AB is het sneller en goedkoper. De verantwoording naar de raden loopt via de gebruikelijke lijn.

### **Artikel I, onder AE**

In artikel 32I wordt de bekendmaking geregeld. Naar onze mening moet aan het einde van het tweede lid worden toegevoegd: "in de deelnemende gemeenten."

Evert Jaquet  
Stadsjurist gemeente Dordrecht  
078-7704176  
ape.jaquet@dordrecht.nl