

1. In de concept wettekst ontbreken de regelingen t.a.v. de huidige WGR+ gebieden. Met het vallen van het kabinet is het niet meer vanzelfsprekend dat deze bepalingen vervallen. In de praktijk blijken de WGR+ regio's op een goede manier samen te werken, zoals ook wordt geconcludeerd in het rapport Plussen en Minnen van BZK (augustus 2010).

2. De nieuwe organisatievorm van het voorgestelde derde lid van artikel 8 valt te waarderen, maar de daarin opgenomen opsomming van taken roept vragen op. Juridische zaken, belastingen, reinigingstaken lijken evenzeer mogelijke taakvelden. Waarom zo afgebakend? Misschien moet de lichtere vorm breder getrokken worden door een ruimere formulering of door het achterwege laten van een opsomming van "aangelegenheden".

3. Zonder nadere onderbouwing wordt afgezien van dualisering. Wij stellen voor om gemeenten bij het vaststellen van een gemeenschappelijke regeling de vrijheid te geven om zelf te laten vaststellen uit welke bestuursorganen de leden van AB en DB van een regeling worden benoemd. In de praktijk wordt in aantal regelingen geen raadsleden benoemd. Dit hangt samen met het type gemeenschappelijke regelingen, zoals de Veiligheidsregio's die wettelijk worden opgelegd en ook de teruglopende belangstelling bij raadsleden, mede vanwege het tijdsbeslag. Maar het vastleggen in de regeling zelf dat alleen collegeleden worden benoemd staat tot nu toe op gespannen voet met de tekst van de Wgr.

Shiromi Kooistra, Erik van Loon en Martin Sluijs (stagiare, respectievelijk medewerkers gemeente Zeist).