

# Meer waarde met Adfiz

Belangenbehartiging Kennis Kwaliteit

Adfiz  
Stadsring 201  
3817 BA Amersfoort  
Postbus 235  
3800 AE Amersfoort

tel. +31 (0)33 - 46 43 464

fax +31 (0)33 - 46 22 075

info@adfiz.nl

www.adfiz.nl

Ministerie van Financiën  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Van Lanschot  
IBAN NL21 FVLB 0699 4622 74  
BIC FVLBNL22  
BTW nr. NL 0025 85 339.801  
KvK 40506331

Amersfoort, 30 januari 2017

**Betreft** : consultatie van het concept-wetsvoorstel tot wijziging van de Wet op het financieel toezicht ter implementatie van de richtlijn nr. 2016/97/EU van het Europees Parlement en de Raad van 20 januari 2016 betreffende verzekeringsdistributie (herschikking) (Wet implementatie richtlijn verzekeringsdistributie).

**Kenmerk** : 17006

**Contact** : mr. L. de Bruijn

**Email** : [l.de.bruijn@adfiz.nl](mailto:l.de.bruijn@adfiz.nl)

Graag willen we als Adfiz reageren op de consultatie Wet implementatie richtlijn verzekeringsdistributie. In het wetsvoorstel zijn de wijzigingen opgenomen in de Wet op het financieel toezicht (Wft) als gevolg van de implementatie van de richtlijn verzekeringsdistributie. De richtlijn heeft verschillende doelen, waaronder primair het creëren van een gelijk speelveld voor alle marktpartijen, verbetering van de bescherming van de consument en het bevorderen van de interne markt voor financiële diensten. De richtlijn geeft minimum vereisten en de lidstaten kunnen aanvullende regels stellen. Op een aantal onderwerpen geeft de richtlijn expliciet de mogelijkheid van nadere regulering. Op enkele punten uitgezonderd wordt in dit wetsvoorstel aangesloten bij hetgeen thans in de Wft is bepaald. In het wetsvoorstel zijn met name zaken opgenomen die in de richtlijn aanvullend op de Wft zijn geregeld en door lidstaten in regelgeving moet worden overgenomen.

Adfiz kan zich daar goed in vinden. De Nederlandse regelgeving voor onze sector kent een uitgebreide regulering die op meerdere onderwerpen aanzienlijk strenger is dan in veel andere Europese lidstaten.

Wij vragen uw aandacht voor de volgende opmerkingen over het wetsvoorstel

## Productontwikkelings proces (artikel 25 richtlijn)

In de richtlijn zijn regels opgenomen omtrent het productontwikkelingsproces. Nederland kent in de Wft regels voor het productontwikkelingsproces: de PARP-regels. Deze regels zien primair om de aanbieder van een product. De bepalingen in de richtlijn zien ook op de bemiddelaar.

Daarin is opgenomen dat een distributeur die niet zelf producten ontwikkelt en aanbiedt over adequate procedure en maatregelen beschikt om relevante informatie over het product van de aanbieder te verkrijgen en de kenmerken en beoogde doelgroep te begrijpen (blz 7 MvT). In het kader van de lagere Europese regelgeving (level 2) zijn er ook Europese PARP-regels in voorbereiding, de zogenaamde Product Oversight and Governance (POG) regels, waarin dit nader wordt uitgewerkt. In de memorie van toelichting wordt daarop al vooruitgelopen en wordt aangegeven dat de bemiddelaar de doelgroep dient te bepalen en te evalueren of het product passend is en de relevante informatie voor het productontwikkelingsproces dient te delen met de aanbieder (blz 10 MvT).

Deze verplichtingen zijn echter geen onderdeel van de richtlijn en zou derhalve geen deel uit moeten maken van de toelichting op het wetsvoorstel.

In dit kader willen wij onze zorg uitspreken over de nadere regels inzake het productontwikkelingsproces die door EIOPA worden voorbereid. EIOPA heeft in eerdere versies van het advies laten zien dat zij een stringent kader wil neerzetten. Het onderdeel van het voorstel van EIOPA dat ziet op de bemiddelaar bevat aanvullende regels, die in de Nederlandse markt kunnen leiden tot de nodige onduidelijkheid over de verdeling van verantwoordelijkheden tussen een aanbieder van een product enerzijds en de bemiddelaar anderzijds. Wij blijven graag in dit kader in Europa samen met u, de andere Nederlandse marktpartijen en instanties optrekken.

#### Reikwijdte: vrijstelling voor nevenverzekeringstussenpersonen (artikel 1:21 Wft)

De richtlijn is onder bepaalde voorwaarden niet van toepassing op personen die verzekeringen verkopen in aanvulling op de levering van een goed of dienst (nevenverzekeringstussenpersonen).

Onder de uitzondering vallen onder andere reisbureau's en autoverhuurbedrijven, maar ook aanbieders van mobiele telefoons. In de richtlijn zijn minimumvoorwaarden gesteld aan de verzekering, met name dat de premie niet hoger mag zijn dan 600,- euro pro rata per jaar. Voor deze nevenverzekeringstussenpersonen geldt dat verzekeraar moet zorgen dat aan basisregels wordt voldaan, zoals bekendmaken van identiteit verzekeraars, informatieverstrekking over klantenbehandeling en rekening houden met wensen en behoeften van de klant.

Onduidelijk is wat de redenen zijn voor de wetgever om enerzijds consumentenbescherming aan te scherpen, maar anderzijds daarvoor deze groep een uitzondering op te maken en de vereisten voor dienstverlening zeer beperkt in te vullen. Het feit dat het gaat om ogenschijnlijk eenvoudige producten in combinatie met een gematigde premie zegt namelijk niet iets over het risico dat de consument loopt bij een verkeerde of ontbrekende dekking. Bovendien kunnen deze producten via nieuwe media eenvoudig massaal bij grote groepen consumenten worden weggezet, waarbij ingeval van ontoereikende dienstverlening de maatschappelijke impact fors kan zijn. Ook vanuit het oogpunt van level playing field lijkt het gekozen onderscheid tussen enerzijds aanscherping en anderzijds vrijstelling van verplichtingen niet gerechtvaardigd. Wij vragen u dit mee te nemen in het voorstel.

## Reikwijdte: Uitzondering van accountants en vergelijkbare beroepsgroepen (artikel 1:21 Wft)

Aangegeven wordt dat bepaalde beroepsgroepen, die incidenteel adviseren en daarbij niet de intentie hebben een verzekeringsovereenkomst tot stand te brengen danwel het oogmerk hebben om de klant te assisteren bij sluiten of uitvoering van de verzekering, zijn uitgezonderd van de Wft verplichtingen. Deze uitzondering ziet onder andere op advisering over verzekeringen door accountants.

Anders dan bij de uitzondering voor nevenverzekeringstussenpersonen gaat het bij advisering van klanten door deze beroepsgroepen vaak om meer complexe vraagstukken, waarvoor de klant een beroep doet op de deskundigheid van de accountant of de belastingadviseur. Onduidelijk is waarom in een zogenaamd incidenteel geval een klant niet de bescherming zou mogen genieten vanuit de Wft. Bovendien zijn begrippen als "incidenteel" en zonder de "intentie om een verzekeringsovereenkomst tot stand te brengen" onduidelijk en kunnen aanleiding geven tot verschillende interpretaties. Voor de klant moet vanuit oogpunt van bescherming het niet uitmaken bij wie hij advies inwint over verzekeringen. Wij vragen u dit mee te nemen in dit voorstel.

## Aanvullende bevoegdheden AFM bij beoordeling crossboarder dienstverlening

In het wetsvoorstel zijn bepalingen opgenomen inzake het verlenen van diensten in een andere lidstaat. Daarbij is ook aangegeven op welke wijze de AFM dergelijke aanvragen beoordeeld. In artikel 2:125 is conform de richtlijn bepaald dat de AFM kan beoordelen dat de bedrijfsvoering of financiële positie van de bemiddelaar niet toereikend is. In de toelichting op dit artikel wordt hierover verder niets aanvullend vermeld. Wij vragen u te verduidelijken op welke wijze de toetsing door de AFM plaatsvindt.

Tevens is in het wetsvoorstel de mogelijkheid opgenomen voor de toezichthouder om een transactieverbod op te leggen. Het gaat daarbij om situaties waarbij onmiddellijk optreden noodzakelijk is om de rechten van de cliënt te beschermen, artikel, 1:58 lid 7. De bevoegdheid vanuit de richtlijn is in aanvulling op de bevoegdheden die de AFM al vanuit de Wft heeft om in te grijpen.

Wij verzoeken u om in de toelichting aan te geven op welke wijze deze nieuwe bevoegdheid de huidige instrumenten van de AFM aanvult.

## Inventarisatie wensen/behoeften ( artikel 4:22 Wft )

In het wetsvoorstel is de regeling uit de richtlijn opgenomen waar het gaat om inventarisatie van wensen en behoeften, artikel 20 van de richtlijn. De betreffende bepaling, artikel 4:22 Wft lijkt een aanvulling op de eisen die thans in de Wft zijn opgenomen ten aanzien van advies. Uit de toelichting op het artikel is echter niet duidelijk wat de relatie is tussen de huidige adviesregels en het voorgestelde artikel 4:22 Wft. Wij vragen u daar in de toelichting op het artikel nader op in te gaan.

## Nadere regelgeving in de Bgfo

Op meerdere punten wordt in het wetsvoorstel verwezen naar nog komende aanvullende regelgeving vanuit Europa dan wel in vervolg daarop door de Nederlandse regelgever.

# Meer waarde met Adfz

Belangenbehartiging Kennis Kwaliteit

De implementatie van het totale pakket aan maatregelen in het kader van de richtlijn kan aanzienlijke inspanning vergen van alle betrokken partijen. Veel hangt af van de wijze waarop de aanvullende regelgeving op dit moment wordt ingericht. Voorkomen moet worden dat vanwege Europese harmonisatie een stapeling plaatsvindt van Europese regels bovenop nationale regelgeving. In de huidige zeer gereguleerde Nederlandse financiële markt is dat risico relatief groot. In dat kader juichen wij ook toe dat in het voorliggende wetsvoorstel de nodige terughoudendheid wordt betracht.

Met vriendelijke groet,



Dr. E.H.M. Wiertsema  
directeur Adfz

---