

mbt tot het Conceptwetsvoorstel
Artikel 5 wordt als volgt gewijzigd: etc etc.

opmerking 1:

Hier wordt alle verantwoordelijkheid voor het delen van de RIE etc bij de inlenende partij gelegd. Als het doel is om ook de uitlener haar verantwoordelijkheid te nemen dan zou het artikel aangepast dienen te worden in de trant van "uitlener mag alleen een medewerker ter beschikking stellen als info / RIE etc ontvangen is". Dat schept namelijk ook een verplichting aan de uitlener en legt niet alles aan de inlener zijde.

Opmerking 2:

het verstrekken van een overzicht van ongevallen van de afgelopen 5 jaar is onvoldoende onderbouwd. Zal ook vaak niet meer representatief zijn.
Verder is onduidelijk wat wordt verstaan onder 'arbeidsplaats' en of het geldt voor een bepaalde locatie (lees adres) geldt of een bepaalde activiteit of de ongevallen binnen een totaal bedrijf of afdeling. Kortom er is teveel ruimte voor interpretatie.

Opmerking 3: "Er worden vier leden toegevoegd, luidende:". Er wordt gesproken over 'arbeidsplaats'

zie opmerking 2 mbt 'ongevalsplaats' is dat de kantoorlocatie, werklocatie,? hoe om te gaan met een mobiele werkplek?

Opmerking 4:

m.b.t. Art. 9 Artikel 9 wordt als volgt gewijzigd:

1. Aan het eerste lid wordt een zin etc etc.

Deze aanpassing heeft een zware impact op inleners omdat er vaak gebruik gemaakt wordt van meerdere UITleners. Daarmee wordt de inlener opgezadeld met een zware administratieve belasting om inzicht te hebben waar ingeleend personeel zit en vanuit welke UITlener deze afkomstig is. Bovendien is de kans op fouten of kans dat niet alle uitleners op de hoogte gebracht zijn te groot en onvoldoende gericht op de praktijk en daarmee niet redelijk en billijk.

Verzoek om die voorgenomen plicht voor de inlener te schrappen of te verzachten.

Het alternatief zou zijn om de betrokken medewerkers (eigen personeel en ingeleend personeel) ter plaatse op de hoogte te brengen van een ongeval. Dat de UITlener van de medewerker die iets is overkomen op de hoogte wordt gesteld is natuurlijk prima, echter om de inlener te verplichten om ook alle andere uitleners te informeren dat gaat te ver in de verantwoordelijkheid. Dat is een slag die de uitzendbranche zelf dient te maken om bepaalde ongevallen met elkaar te delen en daarvan te leren. De uitleners zouden juist de inleners op de hoogte moeten brengen van wat haar medewerkers is overkomen. Op die manier kan de inlener evt maatregelen treffen TER VOORKOMING van een ongeval.

opmerking 5:

Het is een inleenkracht blijkbaar niet verplicht om een ongeval te melden bij de werkgever waar het werk verricht wordt? Op welke wijze kan de werkgever (inlener) dan een verplichte ongevalsmelding doen als dit niet bekend is?

opmerking 6:

Met wil de verantwoordelijkheid van de uitlener vergroten door deze te verplichten om ook een melding van een arbeidsongeval te doen. Echter de belangrijkste input is de melding van de Inlener. Dat lijkt een theoretische benadering van de wetgever zonder dit wederkerig te maken. Als uitlener

wel op de hoogte gebracht wordt door medewerker maar de inlener is niet op de hoogte gebracht. Dan zou uitlener ook de inlener moeten informeren. Dan wordt de cirkel beter gesloten. Nu wordt er teveel vanuit de inlener geredeneerd terwijl de uitlener een zwaardere verantwoordelijkheid zou moeten krijgen (aldus doel van de wet).

Opmerking 7:

Memorie van toelichting

Het kostenoverzicht is niet realistisch.

voorbeeld: het melden van een ongeval met de Arbeidsinspectie duurt wezenlijk langer als rekening gehouden wordt met het achterhalen van de toedracht, de gegevens van de medewerker etc etc.

Kortom de hier gehanteerde tijden / minuten komen niet overeen met de praktijk. Hier is zeker sprake van 30 minuten.

het doorgeleiden van informatie naar medewerkers => 35 min. Niet realistisch om uitleg van risico's, maatregelen, bedrijfsregels toe te lichten en te bespreken. Bovendien lijkt het erop alsof dit eenmalig is. Er zijn diverse medewerkers die meerdere locaties, bedrijven of activiteiten verrichten (oftewel wisselen van inlener), dit zal een veelvoud zijn dan waar nu mee gerekend is.

Uurtarieven om met dergelijke zaken bezig te zijn (meldingen, afstemming, oorzaken, risico's) zijn niet representatief om dat met 39 euro af te doen.