





### Verschoonbare situaties

Het wetsvoorstel is zo opgezet dat er weinig tot geen verschoonbare situaties bestaan, die tot een uitzondering kunnen leiden op de kwalificatie taakverwaarlozing. In onze ogen zou een relatief klein huurwoningenbestand in een gemeente (in ons geval 12.5% van de woningvoorraad) en het gegeven dat de huidige woningcorporatie voorlopig niet mag investeren in de nieuwe woonregio, hieronder kunnen vallen.

### Ingrijpende consequenties wetgeving

Er zijn ingrijpende financiële consequenties voorzien met de beoogde wetgeving, waarvoor de gemeente nog geen dekking heeft kunnen realiseren. De begroting voor het jaar 2017 is onlangs vastgesteld, zonder dat de raad van onze gemeente met de effecten van deze nieuwe wetgeving rekening heeft kunnen houden. Overigens zijn er financiële nadelige effecten die we als gemeente nu al voelen. Er is wel een bestuursakkoord, maar dat is voor een belangrijk deel gefinancierd met geld vanuit het gemeentefonds. In feite met geld wat we toch al zouden ontvangen. Door onze achterstand in de taakstelling ontvangen wij inmiddels geen middelen uit de decentralisatie-uitkering en moeten we dat nadeel zelf opvangen. Eigenlijk valt dat te beschouwen als een soort boete en het gaat om een substantieel bedrag. Als daar de wet kostenverhaal over heen komt krijgen we twee keer de lasten voor onze rekening. Dat kan niet de bedoeling zijn.

### Samen verantwoordelijk

In het algemene zijn wij het met u eens dat gemeenten aangepakt moeten worden die niets doen om aan de taakstelling huisvesting vergunning te voldoen. Wij herkennen ons echter niet in dit beeld, maar worden met de wijze waarop deze wetgeving is opgesteld, straks wel onder deze categorie geschaard. Dit achten wij uiterst onrechtvaardig en tevens een onacceptabele handelswijze van het rijk, die niet tegemoet komt aan het beeld dat van een gezamenlijke verantwoordelijkheid.

### Vragen

Naast de hiervoor beschreven kanttekeningen roept de consultatieversie van de Wet kostenverhaal huisvesting vergunninghouders bij ons een aantal vragen op, waarop we graag een antwoord krijgen.

#### **1. Hoe definieert u “niet gehuisveste vergunninghouder”?**

In artikel 2, lid 1 spreekt u van een bedrag per maand per niet gehuisveste vergunninghouder. Wie verstaat u hieronder? Is dit het aantal dat per 1/1 of 1/7 niet is gehuisvest? Of is dit een vergunninghouder met naam en toenaam (en V-nummer) die langer dan de afgesproken 12 weken gekoppeld is en nog niet gehuisvest is? Wij vinden de tweede definitie meer op zijn plaats omdat deze concreet wijst naar extra kosten die het COA moet dragen. Graag een definitie opnemen in artikel 1.

#### **2. Welke cijfers gebruikt u voor het aantal “niet gehuisveste vergunninghouders”?**

Het COA levert twee keer per jaar een lijst op met gehuisveste vergunninghouders. Deze lijst is niet actueel, omdat huurcontracten niet meteen verwerkt worden. Daarnaast geeft dit getal geen beeld van vergunninghouders die langer dan 12 weken wachten op huisvesting door de gemeente. Wij vinden dat er een cijfer moet komen vanuit het systeem dat bijhoudt hoe lang gekoppelde vergunninghouders op een woning wachten (TVS). Dit is het enige cijfer dat daadwerkelijk de extra gemaakte kosten door het COA vertegenwoordigt.

#### **3. In uw consultatieversie wordt niet gesproken over een overgangsrecht. Welke acties heeft u ondernomen richting de gemeenten die al een mededeling als bedoeld in artikel 2, lid 1 gekregen hebben om een inwerkingtreding met terugwerkende kracht te kunnen rechtvaardigen?**

Uit artikel 2, lid 1 begrijpen wij dat een gemeente eerst een mededeling krijgt van gedeputeerde staten dat de provincie het voornemen heeft tot het nemen van een besluit tot indeplaatsstelling als bedoeld in artikel 124 van de Gemeentewet, wegens het niet voldoen aan de taakstelling, bedoeld in artikel 28 van de Huisvestingswet 2014. Het kalenderhalfjaar ná het kalenderhalfjaar waarin deze mededeling is gedaan, begint de boete te tellen. Dit betekent dat gemeenten die vóór 1 juli 2016 een dergelijke mededeling hebben gekregen, mogelijk een boete kunnen krijgen vanaf 1 juli 2016. Er is namelijk geen overgangsrecht dat deze gemeenten deze boete pas krijgen als deze wet is gepubliceerd. Dit kan grote financiële consequenties geven voor deze gemeenten. In hoeverre zijn deze gemeenten al actief op de hoogte gesteld door u en hebben zij zich in hun begroting kunnen voorbereiden op uw voornemen?

Graag vernemen wij uw reactie op deze kanttekeningen en aanvullende vragen door aanpassing van de Wet kostenverhaal huisvesting vergunninghouders.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders



H. de Graaf  
locosecretaris



M. van de Groep  
burgemeester

c.c.: J.F. van Tellegen, M. Beker, G. Nieuwenweg