



GEMEENTE BARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Ministerie van Binnenlandse zaken
en Koninkrijksrelatie

Uw brief van: Nvt
Uw kenmerk: Nvt
Bijlage(n):

Ons kenmerk: 1154706
Contact: S. van Schagen
Doorkiesnummer: +31105061804
E-mailadres: s.v.schagen@bar-organisatie.nl
Datum: 22 november 2016

Betreft: Inspraak internetconsultatie wet kostenverhaal huisvesting vergunninghouders

Geachte mevrouw/ meneer,

Met deze brief reageert het college van de gemeente Barendrecht op de consultatieronde voor de wet kostenverhaal huisvesting vergunninghouders. Wij zien, samen met het rijk, een gedeelde verantwoordelijkheid voor de huisvesting van vergunninghouders. Wij nemen daar, ondanks alle hindernissen in de dagelijkse praktijk, onze verantwoordelijkheden in. Dit wetsvoorstel doet echter om meerdere redenen geen recht aan de gemeentelijke praktijk. Ook kennen wij fundamentele bezwaren. In deze brief lichten wij ons bezwaar tegen het wetsontwerp toe en adviseren wij dit wetsvoorstel na de consultatie ronde in te trekken.

Achterhaalde top down wijze van denken

Deze wet toont een redelijk ouderwetse denkwijze, waarbij het rijk een rol aanneemt die zij naar onze mening achter zich heeft gelaten. Dat is de rol van de 'belerende vinger van de boekhouder'. Die achterhaalde rol doet geen recht aan de dagelijkse praktijk (zie sub 2). Ook toont het geen blijk van een gezamenlijke opgave van zowel het rijk als de gemeente. Beboeting zet tevens aan tot ontwijking op basis van regels/ wetten en (juridische) bezwaren procedures en afleiden van het gezamenlijke doel: het aanpakken van de huisvesting van vergunninghouders.

Onvoldoende oog voor het gemeentelijk risico door sterk wisselende vraag naar verschillende type woningen

Met de wet kostenverhaal huisvesting vergunninghouders lijkt het rijk geen oog te hebben voor de sterk wisselende vraag naar woningen-/ huishoudenstypes van vergunninghouders. De wisselingen vinden zo vaak plaats in het jaar, dat die een groot ontwikkelrisico geven bij het vinden van nieuwe woningen. De gevolgen zijn:

- financiële risico's voor de gemeente en ontwikkelende partijen;
- vertraging voor de taakstelling, omdat ontwerpen en daarmee verdienmodellen van ontwikkelingen moeten wijzigen.

Onderstaand schetsen wij een kort beeld van de wisselingen in Barendrecht die sinds eind 2015 hebben plaatsgevonden.

Rond november 2015 was het als gemeente nog moeilijk een voldoende aanbod van gezinnen toegewezen te krijgen, terwijl de verwachting eerder wel in de richting van gezinshereniging wees. In het voorjaar van 2016 kwam de vraag naar woningen voor gezinnen wel enigszins op gang. Daarop volgde weer een vertraging van de gezinshereniging, omdat de Immigratie- en naturalisatiedienst (IND) eerst voorrang gaf aan het afhandelen van asielprocedures van mensen die kansarm waren op een verblijfsvergunning. Daarop focuste de gemeente zich op appartementen en kleinere wooneenheden voor alleenstaanden. In de herfst van 2016 was de IND weer bij met alle gezinsherenigingsprocedures, waardoor de vraag naar woningen voor gezinnen weer toeneemt.

Naast het wisselende tempo van gezinsherenigingsprocedures is er ook nog de vraag bij welke groep de gezinshereniging daadwerkelijk een feit wordt. Bij Syriërs lijkt die kans groot, net als de kans van een geslaagd afreizen van het gezin naar Nederland. Bij Eritreeërs is deze kans echter klein. Slaagt dit alles echter wel, dan is er bij Eritreeërs vaak een zeer grote woning nodig omdat hier vaak sprake is van grote huishoudens.

Terugwerkende kracht is onterecht

Het berekenen van de kosten voor opvang, terugrekenend vanuit de zomer van 2016 is op te weinig feiten gebaseerd. Het bestuursakkoord met de VNG en de uitwerking hiervan wijzen op een mogelijk systeem van kostenverhaal. Dit echter als intentie en onvoldoende onderbouwd op basis van welke gronden en termijnen en tegen welke kosten. Gemeenten hebben op basis van die informatie geen onderbouwde financiële reserveringen kunnen treffen.

COA kan niet altijd voldoende vergunninghouders leveren

In de recentere monitoring op de taakstelling door de provincie is de vraag meegenomen of het COA wel voldoende vergunninghouders kan leveren. Er zijn al meerdere gemeenten in Nederland met leegstaande woningen voor vergunninghouders. Ook de gemeente Barendrecht is gewaarschuwd bij bepaalde huisvestingsscenario's voor 2017, dat het vinden van voldoende vergunninghouders lastig kan zijn. Aan de andere kant blijft de taakstelling wel gehandhaafd, mogelijk met dit wetsontwerp met beboeting erbij. Het wetsontwerp doet daarmee totaal geen recht aan de praktijk.

Het rijk spreekt de gemeentes aan maar de gehele keten

De gemeente is een ingebedde lokale partij die goed weet waar de lokale mogelijkheden liggen. Maar de gemeente is niet de partij die veel vastgoed in handen heeft. Corporaties leveren wel woningen, maar hebben ook een taak voor de huisvesting van andere doelgroepen. Veel private eigenaren van (leegstaand) vastgoed zien een transformatie *an sich* al niet zitten, laat staan voor de huisvesting van vergunninghouders. Een lagere vastgoedwaarde dan de waarde die er in hun ogen zou moeten gelden voor vierkante meters kantoor, geen sancties tegen onnodige leegstand, angst voor negatieve publiciteit rondom vergunninghouders en onbekendheid met deze doelgroep. Dit zijn maar een aantal genoemde bezwaren. Ook de rijkssubsidievormen voor de huisvesting van vergunninghouders zijn veelal oninteressant voor de ontwikkelende partijen.

Met het wetsvoorstel rond kostenverhaal sanctioneert het rijk de gemeente, terwijl de eigenaren van (leegstaand) vastgoed niet aangesproken worden. Eigenaren kunnen zelfs wachten tot de gemeente noodgedwongen moet aankopen om beboeting te voorkomen. De vastgoedprijs kan daar mogelijk zelfs door oplopen.



Concluderend

Het college van de gemeente Barendrecht is, op basis van de hierboven genoemde argumenten, tegen de invoering van deze wet. Het is een onjuist signaal dat ook nog deels bij de verkeerde partijen afgegeven wordt. Ook is het wetsvoorstel onvoldoende gebaseerd op de praktijk en is het idee van de terugwerkende kracht vanaf de zomer van 2016 ons inziens ongepast.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris,

G.J. Bravenboer

de burgemeester,

drs. J. van Belzen

