

De Minister van Veiligheid en Justitie  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Den Haag, 27 september 2016

**Betreft: reactie consultatie Wet bevordering mediation**

Ons kenmerk: OJ/JR/902-0927

Excellentie,

Het bestuur van de KBvG is met u van mening dat minnelijke oplossing van een geschil vaak valt te verkiezen boven rechterlijke beslechting ervan. Wij staan daarom niet afwijzend tegenover uw streven mediation te bevorderen. Een wetswijziging kan eraan bijdragen dat strijdende partijen eerder dan tot nu toe trachten hun geschil met hulp van een kundig bemiddelaar tot een einde te brengen.

Onze positieve grondhouding neemt niet weg dat wij graag enkele belangrijke kanttekeningen bij het conceptwetsvoorstel maken. Om partijen tot mediation te bewegen voordat zij de tussenkomst van de rechter inroepen, wordt voorgesteld om in de dagvaarding of het verzoekschrift te vermelden of mediation is beproefd en indien niet, waarom niet.

Onderdeel D voegt daartoe voor de dagvaarding onder vervanging van de punt aan het slot van onderdeel I door een punt komma aan artikel 111, tweede lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) een onderdeel toe, dat luidt:

m. of door partijen is getracht door de toepassing van mediation tot een oplossing voor hun geschil te komen alsmede, indien mediation niet is toegepast, de reden daarvan.

Onderdeel E doet hetzelfde voor het verzoekschrift: onder vernummering van het tweede tot en met het vierde lid wordt een nieuw tweede lid in artikel 278 Rv ingevoegd, dat luidt:

“Het verzoek vermeldt of door partijen getracht is om door de toepassing van mediation tot een oplossing voor hun geschil te komen alsmede, indien mediation niet is toegepast, de reden daarvan.”

De verplichting aan partijen om in het procesinleidende stuk te vermelden of zij mediation hebben beproefd, werkt onmiskenbaar als een hefboom. In het algemene deel van de memorie van toelichting wordt juist het belang van vrijheid voor partijen onderstreept. De contractsvrijheid van partijen is daarin gelegen dat zij een overeenkomst aangaan omdat hun dit behaagt, zonder dat zij de overheid behoeven uit te leggen waarom het hun, of een van hen, in voorkomend geval niet heeft

behaagd. Het scheppen van een plicht tot uitleg beknodt de vrijheid van partijen, het stelt een grens aan hetgeen zij mogen willen. Daarmee is het een ongeschikt middel ter bevordering van mediation in het burgerlijk recht.

Daarbij komt dat mediation alleen zinvol is in die gevallen waarin sprake is van een geschil of verstoorde verhoudingen tussen partijen. In het gros van de zaken waar gerechtsdeurwaarders mee te maken hebben, is daar echter geen sprake van. Daarin gaat het om een onbetwiste vordering. De keuze om ook voor dit soort zaken mediation toe te passen, werkt in onze ogen contraproductief en verhoogt de administratieve lastendruk voor schuldeisers onnodig.

Het liefst zien wij dat de verplichting aan partijen om in het procesinleidende stuk te vermelden of zij mediation hebben beproefd, in zijn geheel komt te vervallen. Mocht daartoe niet worden overgegaan, dan zien wij graag opgenomen dat wanneer de gedaagde geen verweer heeft gevoerd, de mogelijkheid van mediation kan worden gepasseerd. Op die manier zal in ieder geval aan ons grootste bezwaar tegemoet worden gekomen.

Wel willen wij in dat geval nog opmerken dat wij ons voor wat betreft de dagvaarding verbazen over de keuze om de verplichting aan partijen of zij mediation hebben beproefd, op te nemen in het tweede lid van artikel 111 Rv. In dit lid staan de formele aanzeggingen die in de dagvaarding moeten worden opgenomen; deze hebben voor de gedaagde een informatief karakter. De informatie of partijen hebben geprobeerd om hun geschil minnelijk op te lossen, is voor de rechter van belang tijdens de procedure. Het ligt daarom meer voor de hand om deze verplichting op te nemen in het derde lid van artikel 111 Rv. Daarnaast zouden wij dan graag zien dat wordt aangegeven hoe met deze verplichting moet worden omgegaan als de dagvaarding en het verzoekschrift straks worden vervangen door het oproepingsbericht.

Wanneer u dat nuttig en nodig acht, zijn wij graag tot nader overleg bereid.

Hoogachtend,  
Het bestuur van de KBvG,  
Namens deze,

mr. O.M. Jans  
J. Nijenhuis  
Portefeuillehouders Ambtsuitoefening