



Aan de Minister van Veiligheid en Justitie
De Weledelgestrenge Heer Mr. G.A. van der Steur,

Amsterdam, 30 september 2016

Geachte heer van der Steur,

De Nederlandse Vereniging voor Mediators in de Verzekeringsbranche heeft kennisgenomen van het ter consultatie voorgelegde concept van de Wet bevordering mediation en maakt gaarne gebruik van de haar geboden gelegenheid daarop – vanuit haar perspectief van voorvechter van het gebruik van mediation in de verzekering- en aansprakelijkheidspraktijk – een paar kanttekeningen bij te plaatsen en suggesties te doen.

De NVMV heeft ten doel:

het bevorderen van de deskundige beroepsuitoefening door mediators in de verzekeringsbranche;

het bewaken en verbeteren van de kwaliteit van de beoefening van mediation in verzekeringsgeschillen en andere geschillen in de verzekeringsbranche;

het onderhouden en bevorderen van de onderlinge betrekkingen tussen aangesloten leden, alsmede het behartigen van hun belangen;

het promoten van mediation als pragmatische, snelle en relatief goedkope vorm van geschillenoplossing in de verzekeringsbranche.

Zij tracht dit doel onder meer te bereiken door het verzamelen van informatie en het (doen) verrichten van onderzoek over zaken die in het belang van de leden van de vereniging zijn en het ontplooiën van overige activiteiten die tot het doel kunnen bijdragen, zulks in de meest ruime zin van het woord. Zie verder www.nvmv.nl. De NVMV is dus een “beroepsorganisatie” in de zin van artikel 1 van het wetsvoorstel.

De NVMV heeft het concept voorstel vooral beschouwd vanuit de verzekering- en aansprakelijkheidspraktijk.

De NVMV juicht het initiatief toe om met een Mediation Wet het gebruik van mediation als middel tot buitengerechtelijke geschillen op te lossen te bevorderen.

Dit gezegd zijnde betreurt de NVMV dat het voorstel minder ambitie toont dan initiatief voorstellen die U eerder als kamerlid indiende. Zo heeft de enkele vermelding in artikel 22a van het eerdere voorstel van Wet Bevordering Mediation in het Burgerlijk Recht dat onder andere geschillen tussen verzekeraar en verzekeringnemer worden vermoed zich te lenen tot oplossing door middel van mediation ertoe geleid dat verzekeraars begonnen mediation een plaats te geven in hun processen van schadebehandeling. Gevreesd moet worden dat invoering van de Wet overeenkomstig het thans liggende ontwerp bij de vele sceptici en tegenstanders van mediation, die wij in de verzekeringsbranche tegenkomen, de reactie zal ontlokken dat het allemaal wel meevalt.

De NVMV waardeert dat het Voorstel onderkent dat specifieke deskundigheid en aandachtgebieden van de mediator relevant kunnen zijn en bevorderlijk voor het slagen van een mediation. Veel leden van de NVMV (de sectie LetMe) zijn deskundig op het gebied van letselschade. In het ontwerp staat nu dat vermelding van aan aandachtgebied van de mediator afhankelijk is van het hebben gevolgd van een door de minister goedgekeurde opleiding. De vraag is of dat niet onnodig veel administratieve rompslomp met zich meebrengt.



De NVMV betreurt dat het ontwerp geen bepaling behelst zoals het in het eerdere initiatief wetsontwerp voorgestelde 7:424a BW (Behoudens en voor zover anders voortvloeit uit de wet of uit de mediationovereenkomst is al hetgeen in een mediation aan de orde komt vertrouwelijk, tenzij het informatie betreft waarover partijen ook buiten de mediation vrijelijk zouden kunnen beschikken.)

Ook betreurt de NVMV dat in het thans voorliggende ontwerp de rechter bij schending door één van de partijen van een mediation clause de rechter de zaak niet aanhoumoet aanhouden tot hem is gebleken dat paartijen mediation hebben geprobeerd of samen aan de rechter meedelen daarvan geen gebruik te willen maken. Als partijen dat, zijn overeengekomen toen zij nog in goede harmonie verkeerden mag van hen tenminste worden verwacht dat zij doen wat zij waren overeengekomen: eerst proberen er met mediation samen uit te komen. Het vaak gehoorde argument dat mediation vrijwillig is en niet kan worden afgedwongen overtuigt niet. Partijen hebben dan die vrijwilligheid immers willens en wetens opgegeven toen zij de mediation clause overeenkwamen. Van hen mag worden verwacht dat zij in elk geval nog éénmaal met hulp van een derde proberen een oplossing te bereiken. Juist die betrokkenheid van een mediator kan ertoe leiden dat de emotie dat men de andere partij "voor de rechter wil slepen worden getemperd. In de praktijk ziet men steeds vaker mediation clauses, waarin partijen zich verbinden om in elk geval mee te werken aan de benoeming van een mediator en één sessie met de mediator bij te wonen. Vallen die straks ook onder het voorstel art. 22a Rv dat de (zittings?)rechter onderzoekt of een minnelijke oplossing met behulp van mediation mogelijk is.

Het is volgens de NVMV van groot belang dat de vertrouwelijkheid en daarmee het verschoningsrecht van de mediator wordt gewaarborgd. In het onderhavige wetsvoorstel is het voorstel in het initiatief ontwerp tot invoering van artikel 165 Rv, lid 3, waarin het verschoningsrecht van de mediator was opgenomen, geschrapt. Dit zal betekenen dat de beantwoording van de vraag of een mediator verschoningsrecht heeft aan de rechter zal worden overgelaten. Dat zal leiden tot onnodige rechtsonzekerheid. Het zal mediators bovendien op kosten jagen als zij mogelijk tot in hoogste instantie hierover moeten procederen.

Voor grensoverschrijdende mediatons daarentegen is wel wettelijk vastgelegd dat de mediator een verschoningsrecht heeft (art. 5 lid 1 Wet implementatie richtlijn grensoverschrijdende mediation). Om rechtsonzekerheid op dit punt te voorkomen zouden wij we er voor willen pleiten het verschoningsrecht van de mediator wettelijk vast te leggen, met name nu die gelegenheid zich daartoe aandient.

Tot slot de termijn van inschrijving in het register. Waarom is daaraan, anders dan bijvoorbeeld bij advocaten überhaupt een termijn verbonden. Als tussentijds wordt bijgehouden of de ingeschreven mediator een minimum aantal mediations per jaar heeft gedaan, voldoet aan eisen met betrekking tot permanente educatie en peer review is toch geen reden om de inschrijving in tijd te beperken. In ieder geval is de termijn van 2 jaar veel te kort.

Het bestuur van de NVMV is gaarne beschikbaar voor nader overleg en toelichting. Er bestaat geen bezwaar tegen openbaarmaking van dit commentaar van de NVMV.

In afwachting van uw berichten,

Met vriendelijke groet,
W.G.B. Neervoort
Voorzitter
Meikevermeent 19
1218 HB Hilversum