

(1) Dragen de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige natuurwetgeving bij aan de balans tussen ecologie en economie?

Nee, want daartussen valt niets af te wegen. Ecologie is een omgevingskwaliteit en hoort naar zijn aard eerder bij ruimtelijke ordening dan bij landbouw of economie. De wijzigingen zijn een decentralisatie-exercitie en een vereenvoudiging van de regelgeving. Mensen die ecologische waarden ondergeschikt maken aan de economie, doen dat uit overtuiging en zullen elke regelgeving die ecologie beschermt, teveel vinden.

(2) Is het voorliggende wetsvoorstel voor de praktijk duidelijk en uitvoerbaar?

Nee, want bijvoorbeeld duidelijke regels ten aanzien van de bescherming van onze karakteristieke inheemse flora en fauna worden vervangen door de zorgplicht. Iedereen weet dat zorgplicht niet te handhaven is.

(3) Heeft u verder nog opmerkingen over de inhoud van het wetsvoorstel en de toelichting?

- a) Waarom heeft Nederland geen enkele natuurambitie? Moet Europa ons vertellen wat wij moeten beschermen? Zijn we niet trots op ons waddengebied, de duinen, onze laagvenen, de Veluwe etc.? Goed dat de provincie veel regelt, maar heb ik als inwoner van Drenthe in te spreken op het beleid van bijvoorbeeld de provincie Groningen? Europa geeft wat mij betreft een basisniveau aan, waar we in Nederland geen genoeg mee zouden moeten nemen.
- b) Soorten van de Rode Lijst genieten nu nauwelijks bescherming. Samen met de soorten die in het voorstel vervallen, moeten ze een betere bescherming krijgen dan alleen de zorgplicht. Ze vertegenwoordigen een omgevingskwaliteit die anders ongemerkt verslechtert. Dit is een langetermijnbelang, dat beschermd moet worden tegen kortzichtigheid.
- c) Het afpellen van verschillende beschermingsregimes is op zich positief, het werkt de duidelijkheid in de hand. Echter, de beschermingsregimes verschillen in zwaarte, toegesneden op de lokale situatie. Natuurmonumenten die niet meer beschermd worden, moeten dan maar een zwaardere bescherming krijgen, meld ze aan voor Natura2000.
- d) Bij faunaschade moet preventie en maatwerk het uitgangspunt zijn. Agrarische ondernemers hebben zelf de verantwoordelijkheid om een deugdelijk hekwerk rond hun terrein aan te brengen. Vroeger vulden houtwallen die functie, maar die zijn veelal opgeruimd (waardoor men meer kan produceren). Ook voor ganzenoverlast bestaan voldoende preventieve middelen, zonder dat men naar de wapens hoeft te grijpen. Faunaschade is gewoon een ondernemersrisico. Het kan niet zo zijn dat overlast op 1 bedrijf leidt tot bejaging van een dierpopulatie in een hele provincie (werkgebied WBE). Een dergelijke maatregel staat in geen

verhouding tot de problematiek. De faunadichtheden in Nederland zijn structureel te laag, waardoor processen van begrazing en dispersie onvoldoende optreden en de biodiversiteit nog steeds afneemt.

- e) De jachtgegevens moeten publiek toegankelijk zijn. De aangewezen instantie is de Gegevensautoriteit Natuur, met dien verstande dat deze database wel publiek toegankelijk is (in tegenstelling tot natuurgegevens waar een hoge prijs voor moet worden neergelegd). Ook verkeersslachtoffers moeten in deze database worden opgenomen. De jachtwereld moet transparant, omdat ze een enorm verstorend effect op onze inheemse dierpopulaties heeft.
- f) Jacht in natuurgebieden - EHS, Natura2000, verbindingszones - moet verboden zijn. Daarbuiten kun je eventueel jagen. Jagen dient puur het genot van de jager, het heeft niets met ecologisch evenwicht te maken en als schadebestrijding is het niet effectief.

Peter Vos
Altenaweg 22
9321 XE Peize
050-7503817
peter.g.vos@gmail.com