

1. Dragen de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige natuurwetgeving bij aan de balans tussen ecologie en economie?

Neen. Ze dragen vooral bij aan het versoepelen van regelgeving voor projectontwikkelaars, agrariërs, recreatie en andere commerciële natuuroutbaters en richten zich op het zo veel mogelijk afschuiven van handhavingplicht jegens overtreders. De economie prevaleert boven de natuur, asfalt boven groen en plezierjacht boven dierenwelzijn.

Tekst uit het wetsontwerp:

De volgende voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige natuurwetgeving zullen mogelijk leiden tot een afname van de belasting van de rechterlijke instanties.

- de beperking van de reikwijdte van de vergunningplicht ter bescherming van Natura 2000-gebieden tot projecten met mogelijk significante gevolgen; voor andere handelingen met negatieve gevolgen voor een Natura 2000-gebied zal de vigerende vergunningplicht worden vervangen door een aanschrijvingsbevoegdheid van het bevoegd gezag (zie paragraaf 6.4.3 onder ‘Aanschrijvingsbevoegdheid in plaats van vergunningplicht). Hierdoor zal naar verwachting het aantal besluiten over de verlening van een vergunning dalen met 335 per jaar;
- de afschaffing van het regime voor beschermde natuurmonumenten, waardoor de vergunningplicht voor handelingen met mogelijk schadelijke gevolgen voor een natuurmonument zal vervallen (zie paragraaf 6.6 van de toelichting). Hierdoor zal naar verwachting het aantal besluiten over de verlening van een vergunning dalen met 200 per jaar.

2. Is het voorliggende wetsvoorstel voor de praktijk duidelijk en uitvoerbaar?

Neen. De uitzonderingen zijn dermate vaag geformuleerd dat het lijkt alsof in de nieuwe wetgeving op elke regel een uitzondering valt te maken, als de situatie (of de ondernemer, projectontwikkelaar, agrariër etc.) daar om vraagt.

Het wetsvoorstel creëert op veel punten meer onduidelijkheid voor burgers, bedrijfsleven, en bestuurders. Bijvoorbeeld in de bepaling dat verstoring van vogels alleen nog verboden is als het ‘van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort’. Hoe en door wie gaat dit gecontroleerd worden? Betekend dit dat het eenieder vrijstaat vogels, hun nesten en hun leefomgeving te verstoren, zolang dit niet tot verdwijnen van de soort leidt? Mag ik dan een themapark gaan inrichten met het spel Angry Bird Live? Met echte vogels dus?

3. Staatssecretaris Bleker wordt in de media vaak aangeduid als cowboy-boer. Als boer is natuur voor hem alleen interessant zolang er inkomsten uit voortvloeien. Dit vereist cultivering. Gezien de kant die het beleid lijkt op te gaan: hek eromheen, alles daarbuiten asfalteren en voor binnen entree heffen. Voor de dieren geldt een koude oorlog regime: alles buiten het hek wordt afgeschoten. Daar komt de cowboy naar voren. Natuur is fijn zolang het wat oplevert en er af en toe geschoten kan worden.

De lijst bejaagbare soorten groeit. Dat beheerders, boswachters en aanverwanten de taak hebben de wildstand te beheersen in het gebied waar ze voor verantwoordelijk zijn, is een gegeven. Zieke en verzwakte dieren worden afgeschoten. Niet leuk, wel nodig.

Nu schijnt er in Nederland een seizoensgebonden overschot aan een aantal dieren te zijn. De koplopers: gans, wild zwijn, ree, en smient. Het nieuwe wetsvoorstel wil het mogelijk maken deze dieren voor het plezier te bejagen.

Ook hier weer de vraag: wie gaat dat allemaal controleren en hoe? Volgens welk (Europees) quotum wordt vastgesteld wat teveel is? Wat is het risico van een teveel aan natuur?

De schade aan gewassen (zie faunafonds schadecijfers) is in veel gevallen te vergoeden. Het gaat voornamelijk om schade aan grasland. Wat is er, naast gegevens over schade, bekend en in het wetsontwerp meegewogen over de positieve gevolgen die deze dieren hebben op onze natuur en ons (Europese) ecosysteem?

Hoe groot is de schade die de plezierjacht aanricht binnen een ecosysteem? Nb. van een professionele jager mag verwacht worden dat hij aan allerlei opleidingseisen voldoet en dat hij over voldoende kennis van de natuur beschikt om niet meer te beheersen (dieren dood te schieten) dan strikt noodzakelijk is.

Wat mag je van iemand verwachten die er voor zijn plezier op uittrekt om gezonde dieren dood te schieten?