

(1) Dragen de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige natuurwetgeving bij aan de balans tussen ecologie en economie?

(2) Is het voorliggende wetsvoorstel voor de praktijk duidelijk en uitvoerbaar?

(3) Heeft u verder nog opmerkingen over de inhoud van het wetsvoorstel en de toelichting?

(1) Dragen de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige natuurwetgeving bij aan de balans tussen ecologie en economie?

Nee. Allereerst zijn ecologie en economie twee heel verschillende dingen, met ieder hun eigen waarde. De waarde van de economie is duidelijk, je kijkt naar het Bruto Nationaal Produkt van een land, staatsschuld, allemaal helder. Ecologie of natuur is een ander verhaal, dit valt niet (direct) in geld uit te drukken. Een economische recessie is altijd tijdelijk, uitsterven van soorten en vervuiling of verdwijning van natuurgebieden is meestal voor altijd. Daarom zijn er in Nederland wetten gekomen om ervoor te zorgen dat de natuur behouden en ontwikkeld werd.

Er wordt mijns inziens in deze wet te veel uitgegaan van het idee dat natuur een lastig ding is, wat je beter kwijt kunt zijn. Dat is een achterhaald begrip, vroeger was natuur zelfs gevaarlijk en nu alleen maar lastig. Natuur/ecologie is noodzakelijk, zonder dat zal er geen dierlijk, plantaardig en menselijk leven mogelijk zijn.

Economie op zich is niet een verwerpelijk iets. Als de economie op duurzaam ondernemen is gebaseerd is het een verrijking van een land. Investeren in een duurzame economie geeft stabiliteit, in binnen- en buitenland. De huidige recessie is een gevolg van slecht beleid juist in een economie die op winstbejag is gebaseerd, een nieuwe wet maken die die economie bevoorreedt boven natuur is daarom een heel slecht plan.

Mocht men dan toch per sé ecologie en economie willen wegen, dan slaat de weegschaal hier door naar de economie, dat komt naar voren door het feit dat deze nieuwe wetgeving helemaal niet gaat over ecologie, de veranderingen zijn uitgedacht ten gunste van de economie.

Hoewel het een Natuurwet heet te zijn, gaat het alleen maar over de euro's. Niet verwonderlijk omdat Natuurwetgeving is ondergebracht bij het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

(2) Is het voorliggende wetsvoorstel voor de praktijk duidelijk en uitvoerbaar?

Nee. Het wetsvoorstel is onduidelijk wat betreft de uitvoering. In de praktijk zal het heel lastig zijn omdat de wet bijzonder vaag is. Verschillende passages in de wet kunnen op meerdere manieren worden uitgelegd. Zoals de bepaling dat verstoring van vogels alleen nog verboden is als het 'van wezenlijk invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort'. Handhavers van de wet zullen het zwaar krijgen met deze onduidelijkheden. De burger en de ondernemer krijgen grotere verantwoordelijkheden en taken, in ruil voor een vermindering van de regeldruk...

Eén voorspelbaar resultaat hiervan zal een explosieve toename aan rechtszaken zijn, want welke verantwoordelijkheden en taken zijn dat dan?

De ondernemer zal daar niet blij mee zijn en de burger evenmin, niemand zal meer weten waar hij aan toe is. Nederland is een dichtbevolkt land, er zullen altijd regels moeten zijn. Deze wet is zo onduidelijk, schijnt heel slordig en haastig uitgedacht en moet alleen hierom terug naar de tekentafel.

Ook binnenin Europa wordt het met deze wet ingewikkelder, Nederland heeft zich de laatste jaren weinig aangetrokken op het gebied van Europese natuurregelgeving en nu ineens gaat Nederland zich alleen houden aan Europese regelgeving. Dat is een draai van 180 graden, vanuit Europa zal dat niet makkelijk begrepen worden.

(3) Heeft u verder nog opmerkingen over de inhoud van het wetsvoorstel en de toelichting?

A. Het aantal bejaagbare vogelsoorten wordt uitgebreid met grauwe gans, kolgans en smient. Soorten waar Nederland een internationale verantwoordelijkheid voor draagt omdat een substantieel deel (bijvoorbeeld smient 50%, kolgans 70%) van de

Europese populatie in Nederland broedt of overwintert. Deze soorten moeten niet als bejaagbare soorten worden aangewezen.

B. Dieren waar het de laatste jaren beter mee gaat zoals otters, dassen, zelfs de bever die terug is zouden vogelvrij zijn als ze niet meer beschermd hoeven te worden wanneer ze volgens de Europese regelgeving niet zeldzaam genoeg zijn.

C. Natuurgebieden die niet onder Europese regels vallen, worden niet meer beschermd door het Rijk. De regeling voor beschermde natuurmonumenten (in totaal 66 gebieden met in totaal maar liefst 3.465 hectare) komt geheel te vervallen. Ook op andere punten wordt gebiedsbescherming uitgekleeft. Het wetsvoorstel moet aangepast worden om te verzekeren dat alle natuurgebieden in Nederland de bescherming krijgen die zij verdienen.

D. De afgewogen natuurbescherming die de afgelopen 100 jaar in Nederland tot stand is gebracht met een gezamenlijk draagvlak bij zowel politiek links en rechts, particulieren en overheid, boeren en beschermingsorganisaties dreigt door deze wet bij de schroothoop gezet te worden. Natuur in Nederland zal dan worden wat het in de tijd van J.C. Bloem was:

De Dapperstraat

Natuur is voor tevreden en of legen.

En dan: wat is natuur nog in dit land?

Een stukje bos, ter grootte van een krant,

Een heuvel met wat villaatjes ertegen.

Geef mij de grauwe, stedelijke wegen,

De in kaden vastgeklonken waterkant,

De wolken, nooit zo schoon dan als ze, omrand

Door zolderramen, langs de lucht bewegen.

Alles is veel voor wie niet veel verwacht.

Het leven houdt zijn wonderen verborgen

Tot het ze, opeens, toont in hun hogen staat.

Dit heb bij mijzelf overdacht,

Verregend, op een miezerigen morgen,

Domweg gelukkig, in de Dapperstraat

JC Bloem