

Het wetsvoorstel creëert op veel punten meer onduidelijkheid voor burgers, bedrijfsleven, en bestuurders. Zoals gezegd zijn vele artikelen en zinnen in de Memorie van Toelichting voor meerdere uitleg vatbaar.

De toon is dat 'natuur hinderlijk is'. Het document doet mij terugdenken aan documenten voor grootscheepse ruilverkavelingen in de jaren vijftig en zestig "alles op zij voor een (over)productief landbouw beleid en stedenuitbreiding. 'Spijt kwam na de zonde' toen men ontdekte dat economische waarde van vrijetijdsbesteding en natuur volledig over het hoofd was gezien.

Het belang van dieren in de natuur wordt in de praktijk volledig ondergeschikt aan allerlei economische belangen, hoe groot of klein ook.

Het uitroeien van ontsnapte exoten lijkt eerder te beantwoorden aan een populistisch geluid dan aan de realiteit. Dieren niet van oorsprong hier thuishoren. Waar ligt de grens? Die is niet te vinden.

Wonend in een groot jacht gebied stel ik vast dat een dergelijk artikel alle vrijheid geeft aan de plezierjager. De deskundige boswachter neemt door de drastische bezuinigingen in aantal af.

Tegelijk blijft de voordeur openstaan: een wet voor een algemeen verbod op de invoer van exoten weigert de Nederlandse regering al ca. 20 jaar lang in te voeren.

P. Wester

7588PW 28