



VOGELWERKGROEP MIDDEN-KENNEMERLAND opgericht 10 april 1958

Castricum, 13 november 2011

Onderwerp: Protest wetsvoorstel Wet Natuur

De Vogelwerkgroep Midden-Kennemerland is om de volgende redenen tegen het wetsvoorstel Wet Natuur.

Het is de plicht van de overheid om te beschermen wat kwetsbaar is en zichzelf niet kan beschermen. Dat geldt voor burgers maar ook voor de natuur. Zeker in Nederland waar de natuur zwaar onder druk staat door aanleg van nieuwe woonwijken, bedrijfsterreinen, infrastructuur en een toenemende recreatiebehoefte. Als gevolg daarvan verdwijnt er natuur, worden natuurgebieden versnipperd of verdwijnt de rust voor broedende en rustende vogels. De overheid hoeft die taak niet volledig zelf uit te voeren maar kan dat ook delegeren naar lagere overheden of organisaties (Staatsbosbeheer) of particuliere organisaties (zoals Natuurmonumenten). De overheid dient daarin te faciliteren. In het wetsvoorstel van de nieuwe Wet Natuur wordt deze taak tot het minimale beperkt en komt de regeling voor beschermde natuurmonumenten zelfs geheel te vervallen.

In de Memorie van Toelichting wordt meerdere keren naar voren gebracht dat de nieuwe Wet Natuur beter aansluit op Europese Richtlijnen, zoals de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn, dan de huidige wetgeving. In de bestaande wetgeving worden ook natuurwaarden die nationaal van belang zijn beschermd. Het wetsvoorstel voor de nieuwe Wet Natuur gaat echter uit van de minimumeisen die de Europese richtlijnen stellen en gaat volledig voorbij aan nationale natuurwaarden. Dat heeft onder meer tot gevolg dat de regeling voor beschermde natuurmonumenten (in totaal 66 gebieden met in totaal 3.465 hectare) geheel komt te vervallen. Verder komt deze minimalisering onder meer tot uiting in par. 6.2.4 van de Memorie van Toelichting onder *Wijziging en intrekking gebiedsaanwijzingen* waarin wordt meegedeeld dat het schrappen van enkele Natura 2000 gebieden bij de Europese Commissie zal worden bepleit en dat deze procedure voor een aantal andere gebieden al is gestart. Het argument daarvoor is dat ze van ondergeschikt ecologische betekenis worden geacht voor de Natura 2000 doelstellingen. Op basis van welke (wetenschappelijke) onderbouwing wordt er niet bij verteld.

In plaats van bescherming van kwetsbare natuur waarbij belangen van economische en recreatieve aard moeten worden getoetst aan het natuurbelang ("nee, tenzij") gaat dit wetsvoorstel uit van het omgekeerde. Bij natuurbescherming moet rekening worden gehouden met belangen van economische en recreatieve aard ("ja, mits"). Hierdoor dreigt natuur verloren te gaan door oprukkende bedrijventerreinen (onnodig gezien de huidige leegstand en verpaupering van bestaande terreinen) en intensieve landbouw. Als gevolg van toenemende recreatiedruk en versnippering van natuurgebieden dreigen vogels en andere dieren hun broed- en rustgebieden te verliezen (meer fiets en wandelpaden, fiets- en motorcrossen, 'struinnatuur').

De bescherming van vogels wordt op twee manieren in het wetsvoorstel expliciet onderuit gehaald.

- 1) Door toe te staan dat vogels opzettelijk worden verstoord indien de storing 'niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort'. Dat betekent bijvoorbeeld dat broedende vogels straffeloos mogen worden verstoord (zolang ze maar niet worden gevangen of gedood en er geen nesten worden vernield).
- 2) Door het aantal bejaagbare vogelsoorten uit te breiden met Grauwe Gans, Kolgans en Smient. De argumenten die in de Memorie van Toelichting worden gebruikt zijn dat de aangewezen soorten zich lenen voor benutting, dat ze algemeen voorkomen en de jachtdruk kunnen verdragen, en dat de jacht op

Website: www.vwgmidden-kennemerland.nl

Geregistreerd bij de KvK NW-Holland onder nummer 40634421

deze soorten een belangrijk instrument kan zijn bij het voorkomen van schade en overlast door deze soorten. Deze argumenten kunnen één voor één worden weerlegd.

Dat de soorten zich lenen voor benutting geldt niet voor de Grauwe Gans en de Kogans. Een belangrijk deel van deze vogels wordt immers na te zijn gedood vernietigd. Wat is daarvan het nut?

Het argument dat genoemde soorten algemeen voorkomen en de jachtdruk kunnen verdragen gaat voorbij aan de internationale verantwoordelijkheid die Nederland voor deze soorten draagt omdat een substantieel deel (Smient 50%, Kogans 70%) van de Europese populatie in Nederland broedt of overwintert.

Ter voorkoming van schade volstaat de huidige wetgeving, die voorziet in ontheffing van het jachtverbod ingeval van aantoonbare schade en in een stelsel van tegemoetkoming voor geleden schade.

Naast het ontbreken van goede argumenten veroorzaakt de jacht in gebieden die daarvoor worden opengesteld, verstoring van andere – niet bejaagbare – soorten die in die gebieden verblijven, zoals rietganzen, dwergganzen, watersnip en andere watervogels.

Het wetsvoorstel beperkt bescherming van de natuur tot Natura 2000 gebieden en bepaalde aangewezen soorten (planten en dieren) daarbuiten. Desondanks zijn ook de Natura 2000 gebieden niet gevrijwaard van bedreigingen. Op basis van monitoring van de ontwikkeling van de relevante natuurwaarden in de Natura 2000 gebieden en daarbuiten – in het bijzonder in de ecologische hoofdstructuur - wordt periodiek bekeken of de instandhoudingdoelstellingen in een gebied nog steeds passend zijn. Als elders een soort of habitat zich beter herstelt dan gedacht, kan dat aanleiding zijn om in een Natura 2000 gebied de doelstelling zodanig te wijzigen dat er meer ruimte komt voor economische ontwikkelingen. Daarmee biedt ook de status van aanwijzing als Natura 2000 gebied geen garantie voor bescherming in de toekomst.

Dit wetsvoorstel doet op geen enkele manier recht aan de plicht van de overheid om kwetsbare natuur te beschermen. De Vogelwerkgroep Midden-Kennemerland vindt dan ook dat dit wetsontwerp niet goedgekeurd moet worden als Wet Natuur.

Henk van der Leest
secretaris Vogelwerkgroep Midden-Kennemerland
Pimpernel 3
1902 JJ Castricum

Website: **www.vwgmidden-kennemerland.nl**

Geregistreerd bij de KvK NW-Holland onder nummer 40634421