

Vraag

- (1) Dragen de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige natuurwetgeving bij aan de balans tussen ecologie en economie?
- (2) Is het voorliggende wetsvoorstel voor de praktijk duidelijk en uitvoerbaar?
- (3) Heeft u verder nog opmerkingen over de inhoud van het wetsvoorstel en de toelichting?

1) Nee, absoluut niet. De ecologie wordt hiermee (weer) het ondergeschoven kindje. De economie krijgt met deze nieuwe natuurwet NOG MEER het primaat, terwijl de aanslagen op de natuur en daarmee op de biodiversiteit nog steeds doorgaan en daarmee de kwaliteit van de natuur (en landschap) nog verder achteruit holt. Het respect voor de aarde als planeet wordt op deze wijze zi nihiel dat wij als menssoort onze eigen ondergang tegemoet kunnen zien.

2) De wet is ten opzichte van de eerdere wetten nu zodanig aangepast, dat deze nu geen recht meer doet aan (en respect toont voor) al het leven en de diversiteit ervan. Voorbeeld de jacht: veel soorten (ganzen, edelhert, wild zwijn, ree, etc.) worden nu vrij bejaagbaar verklaard, maar ik vind dat ethisch, moreel en ecologisch onverantwoord. Dat er niet vanuit de natuur gegaan wordt maar vanuit het plezier/vermaak van de mens is werkelijk ethisch onaanvaardbaar. Dit is bovendien in strijd met het Verdrag van Bern, dat voor alle soorten een adequate bescherming vereist.

3) Het wetsvoorstel versterkt de nu al bestaande onbalans tussen ecologie en economie (zie 1). Zo verdwijnt door het wetsvoorstel voor alle natuurgebieden (excl. Natura 2000) de toetsing aan externe effecten, waardoor rust, ruimte en donkerte, zo wezenlijk voor de natuur en ook voor de beleving ervan, sterk (kunnen) worden aangetast.

Daarnaast beschermt het wetsvoorstel niet meer de diersoorten die met name ook voor de Nederlandse natuur van belang zijn, zoals boommarter, ringslang, das, etc. Ze mogen dan niet opzettelijk worden gedood, maar hun leefgebied mag door iedereen worden aangetast, waardoor de gunstige staat van instandhouding van die soorten alsnog in gevaar komt. Dit is in strijd met het verdrag van Bern.

Conclusie: Deze wet mag niet worden aangenomen en moet zodanig worden aangepast, dat de natuur alsnog adequaat wordt beschermd. Dat gaat dan allereerst om de bescherming van alle natuurgebieden, inclusief de gebieden die deel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur (EHS). Daarbij gaat het dan om de bescherming van de natuurgebieden zelf, als ook een bescherming tegen de externe effecten. Daarnaast dienen natuurlijk ook alle soorten te worden beschermd, zowel de soorten zelf, als ook hun leefgebieden.

De aarde is de drager van al het leven en als we dat leven niet adequaat beschermen (en respecteren) zal er altijd van een onbalans tussen de economie en de natuur sprake zijn. Juist als we de natuur adequaat beschermen en kansen op herstel bieden, zal dat de duurzaamheid van onze aarde waarborgen en daarmee uiteindelijk ook de economie.