

1) Nee. De voorgestelde wijzigingen dragen juist bij aan een grote disbalans tussen ecologie en economie!

Bij wetgeving om natuur of dieren te beschermen moet het uitgangspunt ook zijn dat de belangen van natuur en dieren niet zonder meer geschaad mogen worden. Dit is het zogenaamde 'Nee, tenzij-principe'. Alleen wanneer er zwaarwegende belangen zijn mag van de bescherming van dieren en de natuur worden afgeweken. Deze zwaarwegende belangen moeten objectief worden vastgesteld. Bovendien zouden andere oplossingen om aan deze zwaarwegende belangen tegemoet te komen voorhanden mogen zijn. In de nieuwe Wet Natuur is niets terug te vinden van dit 'Nee, tenzij-principe'. Het wordt volledig omgedraaid tot een 'Ja, mits...'. Dieren mogen worden verstoord en gedood, mits hun voortbestaan niet (direct) wordt bedreigd.

De economie weegt in dit geval zo zwaar dat dit ten koste gaat van de ecologie, volledig UIT balans dus. De waarde van dieren of natuur worden tot een 'zaak' gereduceerd, terwijl het hier om levende wezens gaat. Er wordt voorbijgegaan aan de intrinsieke waarde van dieren, en ook aan de economische en maatschappelijke waarden die dieren en natuur vertegenwoordigen! Een bloeiende economie begint bij respect. Dit wetsvoorstel lijkt gebaseerd op angst (om iets tekort te komen), niet op overvloed en respect.

2) Nee. Met deze Wet Natuur wordt niet concreet en duidelijk aangegeven wat wel en niet mag. Er worden vage begrippen gebruikt, zoals het 'opzettelijk doden', 'voldoende zorg bieden', 'gemakkelijk herkenbare delen van dieren'. De globale kaders en randvoorwaarden worden aangegeven (die zich eigenlijk beperken tot datgene wat volgens internationale verdragen minimaal écht noodzakelijk is, zonder overigens de regels en soorten te benoemen). Hoe binnen, maar vooral ook buiten deze kaders de natuur en de dieren beschermd moeten worden blijft onduidelijk. De decentralisatie van de uitwerking-uitvoering-handhaving van de wet naar provincies maakt dit nog onduidelijker en onoverzichtelijker. De naleving van de regels wordt volledig aan particulieren, ondernemers en bedrijven overgelaten.

3) Op het eerste zicht lijkt het alsof de Wet Natuur alle ruimte biedt aan de economie, waardoor particulieren, ondernemers en bedrijven. Zij mogen volledig hun gang gaan ten koste van dieren en natuur. Er wordt voorbijgegaan aan het feit dat alles met elkaar

in verbinding staat en dat een bloeiende natuur de basis is van een bloeiende economie. Het welbevinden van mensen is zo belangrijk! Hoeveel mensen voelen zich niet lusteloos, kunnen geen zin geven aan hun leven. Zelfs als ze in het economische verkeer 'geslaagd' zijn. Ook in de overheid mag doordringen dat er een verschuiving optreedt, dat de harde, zakelijke (in de volksmond 'economische') benadering van het leven ook anders kan: vanuit harmonie, respect, overvloed en verbinding.

Europese verdragen mogen niet de enige beperkende factor zijn. De nationale overheid heeft een eigen verantwoordelijkheid om dieren en natuur te beschermen. Dat is niet alleen in het belang van dieren en natuur, maar is in het belang van alle burgers. Het is een taak van de overheid om kwetsbare waarden van dieren en natuur te beschermen. En daarmee de mensen een bedding te geven. Het is de taak van de overheid om het goede voorbeeld te geven: respectvol zijn, naar alles wat leeft.

J.L. Arnoys, Rheden
Geb. 21-01-1968 Bergen op Zoom
06-26644327
jl.arnoys@gmail.com