

Roland Wijmenga
Bildtsestraat 52
8913 EJ Leeuwarden
058 2151172
roland@wijmenga.com

Leeuwarden, 14 november 2011

Betreft: reactie op het ontwerp Natuurwet

L.s.,

Heb kennis genomen van het concept Natuurwet en de bijbehorende toelichting. Omdat ik ook professioneel betrokken ben bij de uitvoering van de huidige Natuurbeschermingswet en de Flora en Faunawet heb ik de documenten meer grote interesse gelezen.

Via de handhaving ben ik betrokken bij de uitvoering van de natuurwetgeving. Het spreekt voor zich dat dat onderdeel dan ook meer dan normale belangstelling had.

Hoewel het handhavingsinstrumentarium in vergelijking met de huidige wetgeving iets is uitgebreid, blijft dit aspect naar mijn mening onderbelicht. Zowel in de wet, als de toelichting.

Ik wil pleiten voor het uitvoeren van een handhavingstoets van het wetsvoorstel, waarbij aan de hand van praktijkvoorbeelden wordt getoetst hoe overtredingen van de wet kunnen worden gehandhaafd. Maar dan vooral hoe hier in het veld mee kan worden omgegaan. Op basis van het wetsvoorstel blijft het moeilijk op te treden tegen een verstoring. Want wanneer is deze significant, bedreigend voor het voortbestaan van de soort. De derde verstoring van fouragerende vogels op een bepaalde plek? En wie moet dat dan worden aangerekend?

Veel beter is het te werken met concrete normen zoals het verbod op loslopende honden en vliegeren in een natura 2000 gebied. M.i. zou dit ook voor het hele land uniform moeten worden geregeld, inclusief een handhavingstrategie die naast de bestuursrechtelijke of strafrechtelijke correctie via gedragsverandering een beter naleving van de wet kan bewerkstelligen die ten goede komt aan de bescherming van de met de Natuurwet te beschermen waarden

Nog een aantal aanvullende opmerkingen:

Ben bang dat de drang om meerdere regelingen te vervangen door één de kwaliteit en de leesbaarheid van de Natuurwet geweld aan doet.

Artikel 1.10: wordt het omgekeerde ook geregeld in wetgeving met betrekking tot genoemde deelgebieden, dus rekening houden met de natuur bij het treffen van maatregelen op bijvoorbeeld economisch gebied ?

Wordt er ook nog over nagedacht het beheerplan van een handhavingstitel te voorzien?

Waarom zijn begrippen zoals 'project', 'activiteit', " beheer' en 'verstoring' niet in de lijst met begripsbepalingen opgenomen?

Wat wordt gedaan met provinciegrens overstijgende Natura 2000 gebieden, zoals de Waddenzee? Worden hier nog bepalingen voor opgenomen in de wet die bewerkstelligen dat er eenheid van beleid voor het gebied wordt gerealiseerd?

Er wordt in het wetsvoorstel gesproken over de omgevingswetgeving. Maar dat kan nooit de omgevingswet zijn die nu in voorbereiding is. Hoe voorkom je dat dat project al snel weer leidt tot aanpassing van de Natuurwet?

Blijft het mogelijk de Natuurwet aan te vullen via provinciale en/of gemeentelijke regelgeving?


Waarom heeft de Waddenzee geen status aparte in de Natuurwet gekregen? De minister van I&M heeft de Waddenzee (m.i. terecht) tot nationaal belang verklaard. Dit voorkomt versnippering in beleid voor het gebied. Bovendien geeft dat de mogelijkheid aan te sluiten bij het beleid voor Noordzee en Eems Dollard dat wel tot de rijkstaken wordt gerekend (blz. 51 toelichting).

Waarom is er voor gekozen het wetsvoorstel tot aanpassing van wetten die moeten worden aangepast als gevolg van de invoering van de Natuurwet in dit wetsvoorstel op te nemen en niet in een aparte invoeringswet?

Tenslotte is het denk ik goed de wet nog eens op zijn taalkundige merites te beoordelen. In de drang heel

veel te willen regelen in één wetsvoorstel wordt het hier en daar echt onleesbaar.
Een puntje dat opviel is het gebruik van het woord 'opname' in lid 2 onder b van artikel 1.9. Hier wordt
natuurlijk bedoeld 'het opnemen'.

Met een vriendelijke groet

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Roland Wijmenga', is written over a faint, larger blue signature that is mostly illegible.

Roland Wijmenga