

- 1) Nee. De afgelopen decennia is de economie uit zijn voegen gegroeid en is de natuur steeds verder achteruit gegaan: nog maar 15% van de biodiversiteit is over; de staat van instandhouding van vrijwel alle N2000 is ongunstig etc, etc. Het herstellen van balans tussen economie en natuur vergt dan een grotere inspanning ten gunste van de natuur. Dit wetsvoorstel doet het omgekeerde: het kleedt het natuurbeleid - na de desastreuze bezuinigingen - nog verder uit. Iedere onderbouwing dat natuurbescherming schadelijk is voor de economie ontbreekt; net als een daadwerkelijke vertaling van het onmisbare belang voor onze welvaart van een mooie natuur met een grote diversiteit.
- 2) Nee. Het is schokkend hoe veel soorten hun bescherming de facto verliezen. Dit wetsvoorstel reduceert een belangrijk deel van de natuurbescherming tot een vage, niet handhaafbare “zorgplicht”. Het zal nog verrassend zijn tot hoeveel regels, procedures en gedoe dit zal gaan leiden, tot afgrijzen van het bedrijfsleven. Deze wet volgt de omgekeerde wereld door in een slechte wet een natuurvisie aan te kondigen. Maak eerst een goede natuurvisie, leidt daaruit af welk budget en welke juridische middelen nodig zijn om de doelen te bereiken en leg die beide wettelijk vast.
- 3) Ja. Het is een aanfluiting de hele natuurbescherming terug te brengen tot uitsluitend datgene wat van Brussel moet. En dan ook nog eens via 70% bezuinigingen de condities wegnemen waaronder de Europese verplichtingen door de provincies kunnen worden nagekomen. Voorspelbaar is dan ook dat de doelen van dit wetsvoorstel niet zullen worden gehaald. De memorie van toelichting geeft dit zelf – in een vlag van eerlijkheid – ook toe: “De achteruitgang van biodiversiteit zal de komende jaren niet worden gestopt”. Ik vind dat er een wetsvoorstel en een natuurbeleid en een natuurbudget moet komen dat dit tij nu voor eens en voor altijd keert. Te beginnen bij het in onderhavig wetsvoorstel handhaven van de bescherming van rust, weidsheid, landschapsschoon in de natuurbeschermingswetgebieden, die nu onder het mom van “nationale kop” is gesneuveld.
Vanuit het natuurbelang gezien behoort het opzettelijk doden van dieren uitgesloten te zijn, tenzij er een groot maatschappelijk belang mee gediend is, zoals bijvoorbeeld de verkeersveiligheid, aanzienlijke schade voor de landbouw of schade aan ecosystemen door plaagsoorten. Ik stel dan ook voor de plezierjacht uit te sluiten in deze wet, en te bepalen in welke duidelijk omschreven situaties het opzettelijk doden wel kan worden toegestaan. Deze jacht dient planmatig onder regie van breed samengestelde faunabeheereenheden te worden uitgevoerd.
Ik stel tenslotte voor in de wet op te nemen dat “onze minister” in geen geval de minister van Economische Zaken mag zijn. Dit wetsvoorstel maakt duidelijk dat de afweging tussen economie en natuur bij hem niet in goede handen is. Bij gebrek aan beter, we hebben ook al geen minister van Milieu meer, zit er niets anders op dan deze taak in handen van de minister van Algemene Zaken te geven.