

Hoofdstraat 43
9973 PE HOUWERZIJL

tel: 0595 571356
gsm: 06 51066348
e-mail: info@vandenbrinkmilieu.nl

KvK: 02072420
BTW: NL1274.67.658.B01

Bankrekening (ING): 4852367

Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw
en Innovatie,

de heer H. Bleker

Betreft : Consultatie ontwerp Wet Natuur
datum : 15 november 2011

Geachte heer Bleker,

Via dit schrijven wil ik graag gebruik maken van uw uitnodiging om op het ontwerp wetsvoorstel Natuur te reageren.

Als zelfstandig professional, werkzaam in het brede vakgebied van ecologie, natuurbescherming en toepassing van de Flora- en faunawet en Natuurbeschermingswet, wil ik graag in eerste instantie een positieve reactie op het wetsvoorstel geven. Door dit wetsvoorstel wordt veel meer recht gedaan aan de noodzaak tot een flexibele natuurbescherming, met een afweging tussen natuur en economie. Dit in tegenstelling tot de huidige wetgeving waarbij de bescherming is geformuleerd (en wordt toegepast) als een in hoofdzaak rigide – niets mag/niets kan/overall afblijven benadering. Ik ben van mening dat dit laatste de natuur geen goed heeft gedaan in NL. De afgelopen tien jaar zijn weliswaar goede resultaten geboekt op onderdelen van de natuurbescherming. Maar het heeft niet geleid tot een goede aanpak en bescherming van de biodiversiteit in Nederland. Immers het behoud en bescherming van biodiversiteit gaat veel verder dan alleen goed beheer van natuurgebieden. Daartegenover zijn vooral grote gebiedsbeheerders uitgegroeid tot inefficiënte organisaties die vooral belang hebben bij geldstromen om de eigen organisatie verder uit te bouwen.

Toch wil ik graag een paar opmerkingen maken. Volgens mij kan de wet op vrij eenvoudige wijze worden aangepast waarbij vooral de plicht van de overheid om de biodiversiteit in NL te bevorderen alsnog wordt uitgevoerd.

EHS

In het ontwerp wordt duidelijk aangegeven dat de (uitwerking) van de EHS niet in deze wet geregeld wordt maar via het ruimtelijk ordenings recht. Op zich is dat niet anders dan de huidige situatie. Maar het kan mijns inziens zeker geen kwaad als in deze wet een vorm van aanwijzingsbevoegdheid wordt opgenomen waarbij de minister kan ingrijpen in het ruimtelijk ordeningsrecht als blijkt dat de lagere overheden niet (voldoende) uitwerking geven aan de EHS. Immers een goede zekerheid van de uitvoering van de EHS is één van de meest belangrijke onderdelen om te voldoen aan de nationale verplichting tot behoud en bescherming van de biodiversiteit in Nederland.

Opzettelijkheid

Vanuit mijn ervaring met de handhaving van de huidige natuurwetgeving zie ik ernstige probleem met de in de wet voorgestelde verboden waarbij alleen sprake is van 'opzet'. Ik begrijp de redenering wel, maar door dit zo in de wet op te nemen ontstaat, vooral vanuit het oogpunt van handhaving, een situatie waarbij niet of nauwelijks opgetreden zal kunnen worden omdat 'opzettelijkheid' vrijwel onmogelijk is aan te tonen. Althans de rechter zal dit vrijwel nooit bewezen achten. Dit leidt dan tot een situatie waarin de wet dus in het geheel niet kan worden gehandhaafd. Beter is om het gebruik van de term 'opzettelijk' in het geheel weg te laten.

Behoud verbodsartikelen Flora- en faunawet

Via dit schrijven wil ik toch pleiten om in elk geval de verbodsartikelen uit hoofdstuk 3 van de Flora- en faunawet over te nemen in de nieuwe Wet Natuur.

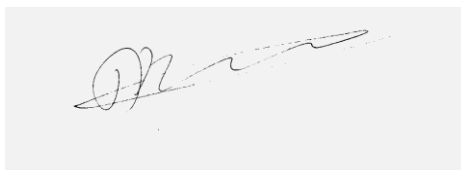
Overige technische voorstellen tot verbetering van de wet

In het ontwerp wetsvoorstel staan volgens mij nog wel een aantal 'technische foutjes/onvolledigheden' die beter vooraf nog gecorrigeerd kunnen worden. Zonder volledig te kunnen zijn heb ik in de bijlage bij deze brief een aantal commentaren/punten van verbetering opgenomen.

Mogelijk roepen de adviezen en suggesties in dit schrijven bij u nieuwe vragen op. Ik ben natuurlijk graag bereid deze te beantwoorden.

Hoogachtend,

D.B. van den Brink, M.Sc.



BIJLAGE

Voorstellen/adviezen tot verbetering van de ontwerp-Wet Natuur

Hoofdstuk 1; algemene bepalingen en begrippen.

Het is verstandig om de gehanteerde definities nog eens goed te spiegelen tegen de onduidelijkheid die op dit moment vaak speelt rond rechtspraak en handhaving. In veel gevallen kan door een betere definiëring van termen of begrippen veel onduidelijkheid en onnodige rechtspraak worden voorkomen. Nu valt het op dat voor sommige zaken een definitie ontbreekt of dat de opgenomen definities eigenlijk alleen maar nieuwe vragen oproepen. Een aantal voorbeelden (zonder ook hier volledig te kunnen zijn):

- Neem een goede en juridisch houdbare definitie op van het begrip ; storen of verstoren.
- Bepaal bij exoten vanaf welke datum dit geldt. Immers in de strikte zin, als nu geformuleerd, zijn ook fazanten of damherten exoten. En dat lijkt nu juist niet de bedoeling van de staatssecretaris.
- Definieer de term 'herbeplanten' anders. Die is nu niet logisch.
- Definieer bij 'houtopstanden' dat het gaat om 'aaneengesloten' oppervlakten;
- Gezien de bijzonder (culturele) functie van de eendenkooi; neem deze ook op in de definities, inclusief het recht tot afpaling;
- Is het niet handig om ook in de definities op te nemen wat de wet bedoeld met 'overeenstemming' (vgl art 1:3 lid 3). Dit in vergelijking met de nu nog in de Nb-wet opgenomen 'instemming'.

Hoofdstuk 2 gebieden

Uiteraard vind ik het jammer dat een aantal beschermde natuurmonumenten straks het beschermingsregime zal komen te vervallen. Wellicht is het wel goed om in de wet een aanwijzingsbevoegdheid bij de minister neer te leggen dat, mocht de beschermende werking van het ruimtelijk ordenings recht niet goed door de lokale overheid worden toegepast, de minister zelf door middel van een aanwijzing deze alsnog kan regelen.

Artikel 2.5 lid 1; ik vind dit artikel risicovol. Immers nu kan GS zonder al te goede motivering delen of een geheel N2000-gebied dichtgooien voor bepaalde groepen van gebruikers. Dit leidt tot willekeur indien dit artikel zo breed wordt geformuleerd. Beter is het om in elk geval te garanderen dat dit verbod niet kan gelden voor personen of instanties die voor hun werk of voor het beheer van het gebied of de daar aanwezige flora- en fauna dit gebied (of delen ervan) moeten betreden. Nu is er zelfs geen zekerheid dat belanghebbenden de gelegenheid krijgen om zienswijzen of bezwaren in te dienen.

Artikel 2.5, lid 2: hier wordt alleen verwezen naar personen met een zakelijk of persoonlijk recht op gebruik van een onroerende zaak. Het is wellicht zinvol om hier ook aan toe te voegen dat dit ook geldt voor personen met een economisch gebruiksrecht (welke niet per se is gekoppeld aan een onroerende zaak).

Hoofdstuk 3 (soorten)

Het valt op dat voor het zoeken en rapen van kievitseieren geen uitzondering wordt gemaakt. Dit zou toch zeker aan te bevelen zijn.

Neem in artikel 3.1 ook een verbodsbepaling op dat het verboden is om vogels uit te zetten of vrij te laten in het wild (zie ook de relatie met artikel 3.3);

Artikel 3.2, lid 1; laat het woord 'gemakkelijk' vervallen. Dit leidt alleen maar tot frustrerende discussies of rechtzaken, met onnodige maatschappelijke lasten tot gevolg.

Artikel 3.5 hier wordt de term 'opzettelijk' gehanteerd. Die kan beter weggelaten worden wil je ooit middels handhaving iemand kunnen vervolgen. Immers je kunt opzettelijkheid niet aantonen, althans de rechter zal dit nooit bewezen achten. Dus dit leidt tot veel en frustrerende zaken voor handhaving.

Par 3:3 andere soorten;

Neem hier ook meer duidelijke verbodsartikelen of (vgl met vogelsoorten). Ook bijvoorbeeld een ruimer (dan nu in artikel 3.32) opgenomen verbod tot introduceren of vrijlaten van zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen en insecten (o.a. ter voorkoming van introductie van exoten, invasieve exoten waaronder ook insecten, plaagdieren of dieren met een foutief genetisch pakket), alsmede planten.

Maar ook een verbod op het aantasten/beschadigen van vaste verblijfplaatsen van 'overige soorten' is hard nodig om excessen (denk aan aantasting van holen of nesten van rode lijst soorten) te voorkomen.

Het scharen van meer soorten tot 'bejaagbaar wild' vind ik een goede keuze. Daar klopt overigens volgens mij niet helemaal dat hier ook in de toelichting bij de wet de canadese gans wordt genoemd. Deze soort zou volgens mij onder 'exoten' horen te vallen. Ik ga er vanuit dat dit een verschrijving is.

Artikel 3.19 lid 4; hier wreekt zich het ontbreken aan een concrete definitie van de term 'onmiddellijk grenzend'. Dit zou dus in theorie kunnen betekenen dat niet gejaagd kan worden in terreinen, ongeacht hoe groot, mits deze aan de bebouwde kom grenzen. Beperk dit tot een duidelijke afstand of – beter daar dit zinnetje niets toevoegt – het zinsdeel 'en in de onmiddellijk aan de bebouwde kom grenzende terreinen' eenvoudig vervallen.

Artikel 3.20, lid 4. Het is verstandig om dit artikel lid 4 zo aan te passen dat GS een dergelijk besluit alleen kunnen nemen 'niet nadat, of in overeenstemming met het bepaalde in artikel 3.19 lid 6'.

Artikel 3.21; waarom wordt hier alleen gesproken over de ree en het damhert? Het lijkt mij voor de hand liggen dat ook het wilde zwijn en edelhert wordt bedoeld.

Artikel 3.26 lid 9; dit artikel is onjuist geformuleerd: beter is om de tekst te vervangen voor de volgende tekst ' Het is de houder van een jachtakte verboden een geweer voor gebruik gereed te dragen op gronden waartoe hij niet tot gebruik van een geweer ter plaatse gerechtigd is. Wordt dit artikel niet aangepast dan zou dit betekenen dat veel jachtaktehouders niet met hun geweer bij hun jachtveld kunnen komen als zij eerst over gronden van een andere rechthebbende moeten gaan.