

(1) Dragen de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige natuurwetgeving bij aan de balans tussen ecologie en economie?

1) Nee. Een goede *balans* tussen economie en ecologie resulteert in een goede welvaart! Welvaart is ook de mate waarin men kan spreken van een goede gezondheid. Doordat er steeds meer beton wordt verruild voor natuur neemt de natuurlijke buffer af. Meerdere onderzoeken hebben aangetoond dat een gezonde leefomgeving resulteert in een algemene betere gezondheid, of iemand nu wel of niet zegt van bos en weiland te houden. Door steden uit de grond te stampen en daarbij het groen in de buurt uit het oog te verliezen -bv. de nieuwbouwwijk Leidsche Rijn in Utrecht- creëer je dus een ongezonder leefklimaat wat weer resulteert in hogere zorgkosten (in ieder geval op langere termijn). Met het voorstel voor de nieuwe natuurwet lijkt de balans nog verder zoek te raken.

Door meer in balans te leven met de natuur, door er op een gecontroleerde manier ook mee te kunnen verdienen (denk aan een optimalisering van het ecotoerisme, zelfs mogelijk in het dichtbevolkte Nederland), ontstaat en behoud je een betere kennis(economie) voor de toekomst. Hierdoor kunnen volgende generaties natuurbeschermers en mensen met ecologische / economische kennis de samenleving blijven vertegenwoordigen. Het huidige wetsvoorstel lijkt echter het tegenovergestelde te realiseren en mensen nog verder te vervreemden van de natuur.

N.B.: het kan en mag niet zo zijn dat men denkt dat door inperking van het budget voor natuur, de economie beter en gezonder zal worden. Het natuurbudget (dat gelijk staat aan slechts de jaarlijkse totale kosten aan kauwgomconsumptie van de Nederlandse samenleving....!!) is een schamel bedrag vergeleken met de uitgaven van bv. de JSF; hoezo een scheve *balans*?!

(2) Is het voorliggende wetsvoorstel voor de praktijk duidelijk en uitvoerbaar?

2) Eveneens neen. De voorstellen laten te veel ruimte open voor interpretatie. Een boer hoeft bijvoorbeeld niet per definitie last te hebben van een dassenburcht, maar mag deze -door de verminderde regelgeving en administratieve rompslomp- op eigen gelegenheid vernietigen. De praktijk zal uitwijzen dat er minder controle zal zijn op dit soort 'bestrijding.'

Een ander voorbeeld: de Smient die in het jachtseizoen volgens de nieuwe wet vogelvrij wordt verklaard. Zelfs ervaren vogelaars en jagers hebben moeite om, zeker op afstand de Smienten te onderscheiden van andere eenden (met wie ze vaak in groepen samenleven en die nog wél bescherming genieten). Dit komt o.a. doordat grondeleenden in hun 1^e winterkleed erg veel op elkaar lijken met hun bruinige verenkleed. Bovendien als de Smienten hoog overvliegen en er wordt met hagel op ze geschoten, weet je dat er ook andere soorten eenden geraakt zullen worden, wordt hier over nagedacht? Welnee...

Wees eerlijk en reëel, deze nieuwe wet is dus niet *uitvoerbaar* in de praktijk!

(3) Heeft u verder nog opmerkingen over de inhoud van het wetsvoorstel en de toelichting?

3) Nederland is geen haar beter dan de Fransen die op 'onze (geliefde en beschermde

cultuurvogel) Grutto' schieten wanneer de vogels over hun land trekken richting Afrika en terug.

Nederland dient zijn verantwoordelijkheid te nemen als gastland. 50 % van de populatie Smienten en 70 % van de Kolganzen (om maar te zwijgen van Zwanen en andere Ganzensoorten) overwintert bij ons. Nederland is hiermee net als bepaalde Sahellanden in Afrika, uniek. We moeten daar trots op zijn. Van het meest ontwikkelde zoogdier op aarde mag je toch verwachten dat wij ons ontfermen over diersoorten die dit niet voor zichzelf kunnen bepalen?

Op andere gebieden zetten we de klok ook geen 30 jaar terug! Op een gegeven moment komt er weer een ander kabinet die deze absurde plannen terugdraait, wat alleen maar meer geld kost. Deze kortzichtige 'economische korte termijn oplossing' (die elke wetenschappelijke onderbouwing mist) is niets meer dan een oorlogsverklaring van de mens aan de natuur; een strijd waar niet alleen de natuur, maar ook onze kinderen en kleinkinderen het slachtoffer van worden.