

Vraag 1: Dragen de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige natuurwetgeving bij aan de balans tussen ecologie en economie?

- Nee.

- Bij wetgeving om natuur of dieren te beschermen moet het uitgangspunt ook zijn dat de belangen van natuur en dieren niet zonder meer geschaad mogen worden. Dit is het zogenaamde 'Nee, tenzij-principe'. Alleen wanneer er zwaarwegende belangen zijn mag van de bescherming van dieren en de natuur worden afgeweken. Deze zwaarwegende belangen moeten objectief worden vastgesteld. Bovendien zouden andere oplossingen om aan deze zwaarwegende belangen tegemoet te komen voorhanden mogen zijn. In de nieuwe *Wet Natuur* is niets terug te vinden van dit 'Nee, tenzij-principe'. Het wordt volledig omgedraaid tot een 'Ja, tenzij...'. Dieren mogen worden verstoord en gedood, tenzij hun voortbestaan (direct) wordt bedreigd.

- In het wetsvoorstel weegt de economie zo zwaar dat dit ten koste gaat van de ecologie. De waarde van dieren of natuur worden tot vrijwel nul gereduceerd. Hierbij wordt voorbijgegaan aan de intrinsieke waarde van dieren, maar ook aan de economische en maatschappelijke waarden die dieren en natuur vertegenwoordigen.

- Het wetsvoorstel gaat niet verder dan wat is vereist op grond van het Europese recht en laat daarmee alle nationale ambities voor natuurbescherming vallen. In ons dichtbevolkte land is echter een ijzersterke natuurwet nodig die bescherming biedt aan ons nationale natuurlijk erfgoed. "Aanvullend nationaal natuurbeschermingsrecht blijft noodzakelijk om natuurwaarden goed te beschermen" (hoogleraren Bastmeijer en Backes). De ontwikkeling van een overheid die de natuur ruimhartig beschermt, naar een overheid die natuurbeleid reduceert tot iets wat vooral hinderlijk is, is volstrekt onwenselijk.

Vraag 2: Is het voorliggende wetsvoorstel voor de praktijk duidelijk en uitvoerbaar?

- Nee.

- Met deze *Wet Natuur* wordt niet concreet en duidelijk aangegeven wat wel en niet mag. De globale kaders en randvoorwaarden worden aangegeven (die zich eigenlijk beperken tot datgene wat volgens internationale verdragen minimaal écht noodzakelijk is, zonder overigens de regels en soorten te benoemen). Hoe binnen, maar vooral ook buiten deze kaders de natuur en de dieren beschermd moeten worden blijft onduidelijk. De decentralisatie van de uitwerking-uitvoering-handhaving van de wet naar provincies maakt dit nog onduidelijker en onoverzichtelijker. De naleving van de regels wordt volledig aan particulieren, ondernemers en bedrijven overgelaten.

- Het voorliggende wetsvoorstel is niet duidelijk omdat er vage begrippen worden gebruikt, zoals het 'opzettelijk doden', 'voldoende zorg bieden', 'gemakkelijk herkenbare delen van dieren'.

Vraag 3: Heeft u verder nog opmerkingen over de inhoud van het wetsvoorstel en de toelichting?

- De *Wet Natuur* biedt alle ruimte aan de economie, waardoor particulieren, ondernemers en bedrijven volledig hun gang mogen gaan ten koste van dieren en natuur. Europese verdragen mogen niet de enige beperkende factor zijn. De nationale overheid heeft een eigen verantwoordelijkheid om dieren en natuur te beschermen. Dat is niet alleen in het belang van dieren en natuur, maar is in het belang van alle burgers.

- Natuurgebieden die niet onder Europese regels vallen, worden niet meer beschermd door het Rijk. De regeling voor beschermde natuurmonumenten (in totaal 66 gebieden met in totaal maar liefst 3.465 hectare) komt geheel te vervallen. Ook op andere punten wordt gebiedsbescherming uitgekleed. Het wetsvoorstel moet aangepast worden om te verzekeren dat alle natuurgebieden in Nederland de bescherming krijgen die zij verdienen.

- De afgewogen natuurbescherming die de afgelopen 100 jaar in Nederland tot stand is gebracht met een gezamenlijk draagvlak bij zowel politiek links en rechts, particulieren en overheid, boeren en beschermingsorganisaties - dreigt door deze wet bij de schroothoop gezet te worden.