

Geachte lezer,

Spaarndam, 15 november 2011

Reactie op de nieuwe "Wet natuur",

Na grondig het ontwerp wetsvoorstel natuur .2 van 6 oktober gelezen te hebben, onderstaande reactie:

Nee. Het voorstel voor de nieuwe Natuurwet voorziet in veel minder bescherming voor vogels en andere natuurwaarden in Nederland. Het gaat niet verder dan wat is vereist op grond van het Europese recht en laat daarmee alle nationale ambities voor natuurbescherming vallen.

In ons dichtbevolkte land is echter een ijzersterke natuurwet nodig die bescherming biedt aan ons nationale natuurlijk erfgoed.

"Aanvullende nationale natuurbeschermingsrecht blijkt noodzakelijk om natuurwaarden goed te beschermen" (Hoogleraren Bastmeijer en Backes).

De ontwikkeling van een overheid die de natuur ruimhartig beschermt, naar een overheid die natuurbeleid reduceert tot iets wat vooral hinderlijk is, is volstrekt onwenselijk.

De nieuwe wet kan en moet aangevuld worden met waarden welke Nederlands zijn, vast gelegd in de nu geldende natuur wet. Ieder Europese lidstaat kan de Europese wetgeving aanvullen.

Het wetsvoorstel creëert op veel punten meer onduidelijkheid voor burgers , bedrijfsleven, en bestuurders. Verschillende passages in de wet kunnen op meerdere manieren worden uitgelegd. Zoals de bepaling dat verstoring van vogels alleen nog verboden is als het 'van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort '.

Zo'n formulering laat te veel ruimte voor interpretatie.

Het aantal bejaagbare vogelsoorten wordt uitgebreid met grauwe gans, kolgans en smient.

Soorten waar Nederland een internationale verantwoordelijkheid voor draagt omdat een substantieel deel (bijvoorbeeld smient 50%, kolgans 70%) van de Europese populatie in Nederland broedt of overwintert . Deze soorten moeten niet als bejaagbare soorten worden aangewezen .

Natuurgebieden die niet onder Europese regels vallen, worden niet meer beschermd door het Rijk. De regeling voor beschermde natuurmonumenten (in totaal 66 gebieden met in totaal maar liefst 3.465 hectare) komt geheel te vervallen. Ook op andere punten wordt gebiedsbescherming uitgekleeft.

Het voorstel moet aangepast worden om te verzekeren dat alle natuurgebieden in Nederland de bescherming krijgen die zij verdienen. Belangrijk is een visie naar de toekomst

bv. 2050, alle nu aanwezige natuurgebieden/monumenten moeten in die zin behouden blijven.

-De afgewogen natuurbescherming die de afgelopen 100 jaar in Nederland tot stand is gebracht met een gezamenlijke draagvlak bij zowel politiek links en rechts, particulieren en overheid, boeren en beschermingsorganisaties - dreigt door deze wet sterk te worden afgezwakt.

Ten opzichte van exoten kan het niet zo zijn dat, in alle omstandigheden exoten mogen worden afgeschoten. Artikel 3.11, 2.c

Aanpassing: 1) Exoten verwijderen uit dit artikel.

2) Of ontheffing door Gedeputeerde Staten.

Hoogachtend,

Sjoerd A.B. van Aken (VVD) te Spaarndam sjoerdvanaken023@gmail.com
(tekst deels van Vogelbescherming Nederland)