



Onderwerp: Consultatie wetsvoorstel "Wet natuur"

Harderwijk 15 november 2011

Geachte heer, mevrouw

Op 6 oktober 2011 is het wetsvoorstel aangaande de "Wet natuur" verzonden naar maatschappelijke organisaties voor formele consultatie. Ook is het wetsvoorstel via internet gepubliceerd voor een internetconsultatie waarop iedere burger / instantie kan reageren. Van deze mogelijkheid maakt de Stichting Groennetwerk graag gebruik

De Stichting Groennetwerk is in deze de rechtspersoon voor drie Groennetwerken in de regio's Noord-Veluwe, Apeldoorn en Achterhoek. Voor alle drie de Groennetwerken geldt een samenwerkingsverband waar zowel de groene- (milieubeschermingrecht) als de grijze- (milieuhygiënerecht) BOA's en andere partners, zoals de politieregio Noord- en Oost Gelderland en de Koninklijke Marechaussee aan deelnemen. De BOA's zijn in dienst van o.a. de provincie Gelderland en Flevoland, diverse gemeenten, natuurterreinbeherende instanties zoals het Geldersch Landschap, Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten. Het Kroondomein, het RGV en van diverse particuliere grondeigenaren.

Eén van de primaire taken van de Stichting Groennetwerk is het faciliteren en ondersteunen van het toezicht op en de handhaving van de "groene wet- en regelgeving". Vanuit deze hoedanigheid brengen wij u graag het onderstaande onder de aandacht.

Algemeen.

Wij ontberen in het wetsvoorstel een index met een **volledige** artikelgewijze toelichting op het nieuwe wetsvoorstel.

Vage begrippen.

Een vage en onduidelijke terminologie bevordert over het algemeen de handhaafbaarheid van wet- en regelgeving niet. Wij wijze u er op dat het huidige wetsvoorstel naar onze smaak te veel van deze vage termen gebruikt die op meerdere manieren uitgelegd kunnen worden met alle onduidelijkheid van dien. Wij noemen o.a. "Voldoende" (blz. 9 onder 1.8), Significante (blz. 14), Wezenlijke invloed (blz. 19 onder 3.1.5), "Opzettelijk" (diverse artikelen), Gemakkelijk herkenbare delen (blz. 19 onder 3.2.1), Schadelijke stoffen (artikel 5.5.1) en Onevenredig (artikel 7.6.2)

De hierboven benoemde terminologie geeft ongewenste ruimte voor vragen en discussie die het werk onnodig bemoeilijkt en extra werkdruk oplevert voor alle betrokkenen (opsporingsambtenaar, Openbaar Ministerie, verdachte, belanghebbende).

AMVB's.

Er moet nog veel in Algemene Maatregelen van bestuur (AMvB's) worden geregeld. Dit maakt de beoordeling van de handhaafbaarheid op dit moment slechts beperkt mogelijk. In ieder geval zullen handhavers problemen hebben/krijgen met de leesbaarheid en beoordeelbaarheid van deze nieuwe wet, waarbij steeds wordt terugverwezen naar artikelen uit AMVB's en Europese verordeningen. Deze zijn op de politiebureaus niet aanwezig en alleen via internet te raadplegen. Deze materie zal daardoor nog minder gaan 'leven' binnen de opsporing.

Indien het invullen van deze AMVB's aan de orde komt willen wij u desgewenst ook graag adviseren over de handhaafbaarheid van deze meer gedetailleerde regelgeving.

Beperkte inzet op het specialisme "Groene handhaving".

Gezien de nieuwe taken die uit dit concept wetsvoorstel voortvloeien, zal de vraag naar en de druk op de groene handhaving verder toenemen. Dit terwijl nu vaak al blijkt dat inzet en prioriteitstelling bij bijvoorbeeld overheden en de politie organisatie niet bij het groentoezicht wordt neergelegd. Wij vragen hier nadrukkelijk uw aandacht voor.

Vervallen wetgeving.

De Wet op de Dierenbescherming wordt in de tekst genoemd. Deze bestaat echter al enige jaren niet meer. Kennelijk wordt hier bedoeld de Gezondheid- en welzijnswet voor dieren.

Wildaanrijdingen.

Binnen het werkgebied van onze Stichting hebben wij op basis van het belang van *het voorkomen van onnodig lijden van dieren* een ontheffing en aanwijzing gekregen op basis van de Flora- en faunawet voor het afhandelen van de wildaanrijdingen door onze BOA's. Wij zouden in de Wet Natuur deze mogelijkheid graag terug zien om deze aanrijdingen ook in de nabije toekomst blijvend te kunnen organiseren en af te kunnen handelen. Het is daarvoor van belang dat een artikel als **art.14 lid 3** van het huidige **Vrijstellingsbesluit** van de Flora- en faunawet in de nieuwe regelgeving terug komt.

Art. 14 lid 3

Met betrekking tot reeën, edelherten, damherten en wilde zwijnen geldt de vrijstelling, bedoeld in het eerste lid, uitsluitend indien vóór het vervoer melding is gemaakt bij de meldkamer van het regionale politiekorps in de regio waar een dier wordt aangetroffen van het aantal, de vindplaats en de soort zieke of gewonde dieren en voor zover dat vervoer geschiedt door een door de politie aangewezen vervoerder.

Opmerkingen per artikel

Artikel 1.8.

Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor in het wild levende dieren en planten en voor Natura-2000-gebieden.

Omwille van de handhaafbaarheid raden wij aan om (in tegenstelling tot dit artikel in de flora- en faunawet) in deze regelgeving WEL een sanctie op het handelen in strijd met dit artikel te zetten.

Overtreding van dit artikel wordt in de nieuwe Natuur wet alleen bestuursrechtelijk vervolgbaar. Dus sanctie is wel mogelijk maar niet strafrechtelijk. Wij wijzen u er op dat de meeste groene BOA's bestuursrechtelijke niet bevoegd zijn en dus geen toezichthouder zijn in het kader van de WED.

Artikel 2.6 lid 1 en 2.

Gedeputeerde staten kunnen in hun provincie feitelijke handelingen verrichten of laten verrichten, indien dat nodig is gelet op de instandhoudingdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied en Gedeputeerde staten kunnen in hun provincie in en rondom een Natura 2000-gebied de nodige kentekenen laten aanbrengen die de aanwijzing van dat gebied en de rechtsgevolgen daarvan kenbaar maken.

Een opsporingsambtenaar kan slechts dan adequaat handhaven indien de burger op zijn verantwoordelijkheden is gewezen en / of in de gelegenheid gesteld moet zijn van de locale regels kennis te nemen, bijvoorbeeld via opschriften. Wij verzoeken u om het vrijblijvende karakter van dit artikel om te zetten naar een duidelijke verplichting voor Gedeputeerde Staten om een goede voorlichting en bebording te plaatsen met een bijvoorkeur landelijk uniform bord volgens een vastgesteld model.

Artikel 2.9.2

Het verbod, bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, is niet van toepassing op projecten, behorende tot door provinciale staten bij verordening aan te wijzen categorieën van projecten, indien ten aanzien van het project is voldaan aan bij of krachtens die verordening gestelde regels. Deze regels kunnen in elk geval betrekking hebben op:

- a. de wijze waarop een project wordt gerealiseerd;
- b. de ligging van de locatie waar een project wordt gerealiseerd ten opzichte van een Natura 2000- gebied, een natuurlijke habitat of een habitat van een soort in dat gebied;
- c. de te verrichten onderzoeken naar de gevolgen van de realisatie van een project voor de natuurlijke kenmerken van het gebied;
- d. de voor of tijdens de realisatie van een project te treffen maatregelen om te voorkomen dat de natuurlijke kenmerken van het gebied worden aangetast, en
- e. de melding van het voornemen een project te realiseren aan een bepaald bestuursorgaan, de termijn waarbinnen de melding wordt gedaan en de wijze waarop, en de daarbij te overleggen gegevens.

Nu is het vaak zo dat inventarisaties onzorgvuldig en onkundig plaatsvinden. Soms zelfs alleen van achter het bureau. Wij pleiten er voor hier wettelijke minimale kwaliteitseisen vast te stellen.

Artikel 3.1

In artikel 3.1. wordt gesproken over het verbod tot het opzettelijk doden of vangen van vogels en over het verbod op het opzettelijk vernielen of beschadigen van nesten en eieren van vogels. Naar onze smaak wordt het woord 'opzettelijk' hier ten onrechte toegepast. De Wet op de Economische Delicten (WED) heeft immers al een onderscheid gemaakt tussen opzettelijk gepleegde delicten en niet opzettelijk gepleegde delicten.

Dit is of dubbelop of doet ons inziens afbreuk aan wat de WED beoogt. Bijkomend probleem is dat opzet moeilijk aantoonbaar en daarmee nauwelijks handhaafbaar is.

Artikel 3.5.2.

Voor de toepassing van de term 'opzettelijk' zie onze opmerking bij het vorige punt.

Artikel 3.5.4.

Dit artikel regelt de verbodsbepaling om voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen. Het huidige artikel 11 uit de Flora- en faunawet benoemt ook de nesten, de holen en de (vaste) verblijfplaatsen en daarnaast de handelingen uit te halen, weg te nemen of te verstoren. Dit artikel 11 biedt bij het toezicht een adequaat instrument om met succes op te kunnen treden.

Het voorgesteld artikel 3.5.4. biedt deze mogelijkheid in onvoldoende mate en staat een adequaat optreden in de weg. Dit bemoeilijkt het dagelijks toezicht onnodig en dat is ongewenst. Wij adviseren u genoemd artikel overeenkomstig aan te passen.

Artikel 3.5.6.

Dit artikel regelt het verbod op het aan de natuur onttrekken van dieren of planten van soorten, opgenomen in bijlage IV, bij de Habitatrichtlijn, het onder zich hebben, het te vervoeren, te verhandelen, te ruilen, te koop of te ruil aan te bieden.

In de dagelijkse handhavingspraktijk zal het nagenoeg ondoenlijk zijn om onomstotelijk aan te tonen of deze dieren of planten wel of niet aan de natuur onttrokken zijn. Wij bepleiten in deze de toepassing van de omgekeerde bewijslast waarbij degene bij wie deze dieren of planten worden aangetroffen zelf moet aantonen dat hij of zij deze krachtens en overeenkomstig de wet heeft verkregen. Alleen op deze manier zal het mogelijk blijken om in voorkomende gevallen effectief op te kunnen treden.

Artikel 3.11.

Op basis van dit artikel is het is verboden in het wild levende zoogdieren te bemachtigen, opzettelijk te doden of met het oog daarop op te sporen.

Ten aanzien van de term 'opzettelijk' verwijzen wij opnieuw naar wat is vermeld onder artikel 3.1. Daarnaast verzoeken wij u dringend aan dit artikel de handeling "pogen" toe te voegen waardoor deze handeling consequent wordt doorgevoerd zoals dit ook is gedaan bij de begripsomschrijving 'Jacht' in hoofdstuk 1.

Artikel 3.18

In afwijking van de artikelen 3.1, eerste en vierde lid, en 3.11, eerste lid, is het de jachthouder toegestaan bejaagbare soorten te vangen, te doden, en te verontrusten en met het oog daarop op te sporen ter uitoefening van de jacht, indien is voldaan aan het bij en krachtens deze paragraaf bepaalde.

2. Bejaagbare soorten als bedoeld in het eerste lid zijn:
 - k. wild zwijn (*Sus scrofa*).

*Ten aanzien van dit voorgestelde artikel hebben wij de navolgende bedenkingen:
Hoe zit het met de handeling verwonden?*

De mogelijkheid is altijd aanwezig dat een dier eerst gewond in plaats van direct gedood wordt. Bij nazoek wordt het gewonde dier dan hopelijk gevonden en alsnog gedood. Houdt dit in dat de jager voor het daadwerkelijk doden van het dier dan strafbaar is omdat verwonden niet is toegestaan?

Het wild zwijn op de lijst van jachtwild plaatsen brengt het risico met zich mee dat vervoer van deze soort in het geopende jachtseizoen en tien dagen daarna vrij is, zoals onder de huidige wetgeving m.b.t. wild. Ook kan het wild zwijn dan zonder ontheffing worden geschoten. De bestrijding van de stroperij en de illegale jacht op deze soort wordt hierdoor drastisch bemoeilijkt, zo niet onmogelijk gemaakt.

Hoe zit het met de grondgebruiker die geen jachthouder is maar wel een jachtakte op zijn grond kan krijgen in het kader van beheer en schadebestrijding. Kan hij dan in het geopende jachtseizoen vanuit beheer en schadebestrijding geen wilde zwijnen schieten (jagen) omdat deze de status van jachtwild heeft en het doden van dit wild aan de jachthouder is voorbehouden? Zoals nu met het afgeven van een ontheffing art. 68 Flora- en faunawet voor het schieten van wilde zwijnen in de zogenaamde "nul standgebieden" wordt omgegaan is er in feite geen enkele belemmering om de stand van de wilde zwijnen tot een redelijke stand terug te brengen. Dit alles binnen het kader van de regelgeving en goed controleerbaar. Eventueel valt te overwegen het wilde zwijn onder voorwaarden op de provinciale vrijstelling te plaatsen om de administratieve lasten te beperken.

Artikel 3.21

Het is de houder van de jachtakte toegestaan gebruik te maken van het geweer voor:

- f. jachthondenproeven op zijn grond in zijn jachtveld,

Om ongewenste wildgroei te voorkomen moet het houden van jachthondenproeven aan meer regels worden gebonden. Bij illegale activiteiten zou men zich in de toekomst immers achter dit fenomeen kunnen verschuilen. Beter zou het nog zijn om de uitzondering alleen van toepassing verklaren voor officiële wedstrijden voor Jachthonden.

Artikel 3.22

7. Het is degene die niet voorzien is van een jachtakte, verboden in het veld een geweer of een gedeelte van een geweer te dragen tenzij hij uit andere hoofde tot het gebruik van een geweer ter plaatse gerechtigd is.

8. Het is de houder van een jachtakte verboden een geweer te dragen op gronden waarop hij niet tot het gebruik van een geweer gerechtigd is.

Tijdens het schrijven van de Flora- en faunawet is volgens de toenmalige ambtenaren van LNV per abuis het art 9 uit de eerdere Jachtwet niet overgenomen.

Art. 9 van de Jachtwet luidde:

Het is een ieder verboden te jagen anders dan ter uitoefening van het genot van de jacht dat het overeenkomstig het bij of krachtens artikel 4,6 of 8 eerste lid, bepaalde toekomt enz.

Op grond van dit artikel zijn onder de werking van de Jachtwet veel 'stropers' veroordeeld. Wanneer de bejaagbare soorten in de Wet Natuur ook de status van beschermde soort krijgen lijkt het ontbreken van het oude artikel 9 geen probleem. Wanneer echter de bejaagbare soorten een andere status krijgen met bijvoorbeeld een al dan niet beperkte vrijheid tijdens het jachtseizoen dan kan het oude artikel 9 een goede aanvulling zijn deze soorten tegen illegale handelingen te beschermen.

Artikel 3.30

Het is verboden door middel van bijvoeren de stand van dieren van bejaagbare soorten te bevorderen.

Meerdere zaken m.b.t. overtredingen van art. 74 a van de Flora- en faunawet zijn bij de rechter niet haalbaar gebleken daar het niet duidelijk is wat er met de stand bedoeld wordt. Is dit lokaal, is Provinciaal of is dit landelijk? Wij adviseren u dit duidelijker te definiëren.

Het (bij)voeren van wilde zwijnen in bebouwde kommen of in aan bebouwde kommen grenzende terreinen veroorzaakt op de Veluwe met grote regelmaat overlast en schade. Waar de ene burger roept om afschot van bijvoorbeeld wilde zwijnen omdat deze steeds weer zijn tuin ondersteboven keren blijft zijn buurman in dezelfde straat stug doorvoeren omdat het voor de visite wel heel leuk is dat ze wilde zwijnen bij zijn huis kunnen zien.

Wij geven u in overweging het van deze diersoorten te verbieden met uitzondering van de al in lid 2 onder a en b genoemde uitzonderingen en uitgezonderd het lokvoeren in het kader van afschot t.b.v. beheer en schadebestrijding.

Artikel 5.3

1. Aan een **vergunning of ontheffing** kunnen voorschriften worden verbonden.
2. Een vergunning of ontheffing kan onder beperkingen worden verleend.
3. Vergunningen en ontheffingen kunnen aan een geldigheidsduur worden gebonden.
4. Het is verboden te handelen in strijd met de bij een vergunning of ontheffing gestelde voorschriften.

*Wij wijzen u er op dat ook aan **vrijstellingen** voorschriften of voorwaarden kunnen worden verbonden die eveneens niet overtreden mogen worden. Wij verzoeken u de term, 'vrijstellingen' aan dit artikel toe te voegen.*

Tenslotte

Wij adviseren u in het belang van de bescherming van de natuur en de daar aan onlosmakelijk verbonden noodzaak tot een doelmatige en adequate handhaving, kennis te nemen van het gestelde in onze reactie en het wetsvoorstel hierop aan te passen.

Namens de Stichting Groennetwerk, P.M.L. Pfaff

Secretariaat: Kerklaan 7, 3851 JV Ermelo
E-mail: secretariaat@groennetwerk.nl
Website: www.groennetwerk.nl



