

Antwoord op de vragen 1 en 2: neen.

3. opmerkingen:

Hoofdstuk 2 wetsvoorstel: Het vervallen van het beschermingsregime voor beschermde natuurmonumenten kan ertoe leiden dat veel bestaande natuurmonumenten niet meer de beschermende status houden omdat provincies niet of onvoldoende bereid zouden kunnen zijn om planologische bescherming te bieden. Gevolg is achteruitgang van die natuurmonumenten en zelfs kans op verdwijnen ervan. **Ik stel voor deze passage uit het wetsvoorstel te halen.**

Hoofdstuk 3 wetsvoorstel; artikel 3.1: 4^e lid: Het is verboden vogels opzettelijk te storen.

5^e lid: Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort

Lid 5 is werkelijk te absurd voor woorden. Dit betekent dat veelvoorkomende vogelsoorten opzettelijk gestoord mogen worden. Wat daaronder valt staat niet beschreven dus dat kan alles zijn. **Ik stel voor dit 5^e lid te schrappen.**

Artikel 3.11

1. Het is verboden in het wild levende zoogdieren, amfibieën of reptielen opzettelijk te doden.

2. Het eerste lid is niet van toepassing ten aanzien van:

a. de zwarte rat, de bruine rat en de huismuis;

b. verwilderde dieren;

c. exoten

d. dieren en planten van soorten, opgenomen in bijlage IV bij de Habitatrichtlijn, bijlage I en II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn.

Ik stel voor het woord c. exoten te wijzigen in c. exoten, die ernstige schade aanrichten aan de natuur of een gevaar vormen voor het voortbestaan van andere diersoorten en plantensoorten.

Anders zouden alle exotische diersoorten in Nederland vogelvrij worden verklaard.

De dieren en planten genoemd onder punt d s.v.p. benoemen; bijna niemand weet namelijk welke dieren en planten onder genoemde verdragen en richtlijnen vallen.

Artikel 3.12 roept veel onduidelijkheden op. Het geeft grondgebruikers recht om vogel- en andere diersoorten, die niet direct in hun voortbestaan worden bedreigd en schade aanrichten aan de landbouw, te elimineren.

Wie bepaalt of de diervogelsoort in haar voortbestaan wordt bedreigd? Dit geeft heel gemakkelijk individuen de gelegenheid om elke diersoort die enige schade aanricht aan de landbouw, te doden onder het mom van dat men niet wist dat de diervogelsoort in haar voortbestaan werd bedreigd. En wie handhaaft dit? De dierenpolitie?

Ik stel voor dit artikel 3.12 in zijn geheel schrappen.

SMIENT

Bij het lezen van het de passage in het wetsvoorstel dat de smient mag worden bejaagd, bekwam mij woede en teleurstelling. Deze prachtige eendensoort (misschien wel de mooiste soort die we hebben) mag dan volgens Vogelbescherming algemeen voorkomend zijn, dat geeft de regering nog niet het recht er dan maar op te laten jagen. De smient zou schade aanrichten aan landbouw. Ik moet de eerste smient nog tegenkomen die dat doet. En dat algemeen voorkomen valt flink tegen; in het voorjaar kom ik maar weinig broedende smientenparen tegen. **Kortom, het mogen bejagen van de smient s.v.p. uit het wetsvoorstel halen.**