

Aan: Minister Bleker

Ik ben tegen de nieuwe wet, omdat deze te ongenueanceerd is en teveel de belangen van agrariërs en jagers dient.

In ons dichtbevolkte land is een goede en harde natuurwet nodig die bescherming biedt aan ons nationale natuurlijk erfgoed. Aanvullend nationaal natuurbeschermingsrecht blijft noodzakelijk om onze belangrijke natuurwaarden goed te beschermen.

Een overheid die natuurbeleid reduceert tot iets wat vooral hinderlijk is, is volstrekt onwenselijk.

Het wetsvoorstel creëert op veel punten meer onduidelijkheid. Verschillende passages in de wet kunnen op meerdere manieren worden uitgelegd. Zoals de bepaling dat versterking van vogels alleen nog verboden is als het 'van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort'. Zo'n formulering laat te veel ruimte voor interpretatie. En daar waar de definitie niet duidelijk is zal hij ook gebruikt worden om verder te gaan dan wenselijk is uit beschermingsoogpunt.

Natuurgebieden die niet onder Europese regels vallen, worden niet meer beschermd door het Rijk. De regeling voor beschermde natuurmonumenten (in totaal 66 gebieden met in totaal maar liefst 3.465 hectare) komt geheel te vervallen. Ook op andere punten wordt gebiedsbescherming uitgekleeft. Het wetsvoorstel moet aangepast worden om te verzekeren dat alle natuurgebieden in Nederland de bescherming krijgen die zij verdienen.

De zorgvuldige natuurbescherming tot heden, met een gezamenlijk draagvlak bij alle relevante partijen- dreigt door deze wet bij te niet te worden gedaan.

Als CDA'er schaam ik mij voor de uitleg van minister Bleker omtrent wat hij verstaat onder goed Rentmeesterschap.

Met vriendelijke groet,

G.D.Cremers.