

VERENIGING BEHOUD BIESBOSCH
POSTBUS 140
4920 AC MADE

Made, 15 november 2011

betreft: antwoorden publieksparticipatie concept Wet Natuur

LS,

Hierbij geven wij u onze reactie/ antwoorden/ zienswijzen op de vragen die gesteld zijn in het kader van de publieks-internet-participatie bij het wetsvoorstel "WET NATUUR"

Wij hebben onze argumenten geclusterd onder deze drie vragen:

1. Dragen de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige natuurwetgeving bij aan de balans tussen ecologie en economie?

Antwoord: NEE

- De nieuwe wet straalt uit dat natuur een hindernis vormt voor economische ontwikkeling; de natuurwet is er om die economie te beschermen tegen de ecologie. Hoezo balans?
- In de voorgestelde wijzigingen is de balans tussen economie en ecologie dermate de verkeerde kant op doorgeslagen dat dit ten koste van de natuur gaat.
- Waarom moet een natuurwet bijdragen aan de balans tussen ecologie en economie? Daar zijn andere bestuurlijke instrumenten voor. De natuurwet dient er in de 1ste, 2de en 3de plaats voor om de natuur te beschermen tegen al wat haar bedreigt.
- Natuurlijk zijn ecologie en economie van elkaar afhankelijk. Maar niet-zonder-elkaar-kunnen is heel wat anders dan een "balans". Daarom zijn een aantal jaar geleden verdragen en wetten uitgevaardigd om de natuur te beschermen: niet alleen vanwege de intrinsieke waarde van natuur of uit beschavingsoogmerk, ook uit weloverwogen eigenbelang. De nieuwe wet Natuur gaat aan natuurbescherming volledig voorbij.
- Het is een te waarden poging de gecompliceerde wetgeving rondom natuur te vereenvoudigen, maar op deze wijze gaat het allemaal net iets te eenvoudig.

2. Is het voorliggende wetsvoorstel voor de praktijk duidelijk en uitvoerbaar?

Antwoord: Nee

- "Opzettelijk doden" is een juridisch vaag begrip als enige bepaling om nu nog streng beschermde soorten als de das, boomkruisier of vuursalamander, in een duurzame staat van instandhouding te houden of te krijgen.
- Het kabinet wil de bescherming grotendeels via een "algemene zorgplicht" gaan regelen. Het komt er op neer dat bedrijfsleven en burgers straks zelf moeten gaan bedenken wat wel, en wat niet mag en wat slecht is voor een soort. Dit gaat tot meer verzoeken bij de rechter om handhaving van artikel 1.8 en slepende rechtszaken leiden. Omdat sommige niet zeldzame, maar wel Europees beschermde soorten (bijv. rugstreeppad) nog steeds aanwezig zijn moet een bouwbedrijf bovendien nog altijd een natuurtoets uitvoeren. En de burger die een gewone dwergvleermuis in zijn schuur of zolder vindt, kan wettelijk nog steeds niet verbouwen, ook al gaat het om een algemene soort.
- De wet zal dus niet bijdragen aan het verminderen van de regeldruk, terwijl de bescherming van veel (Rode lijst)soorten wel achteruit gaat.
- De onduidelijkheden vergroten het risico dat iedere provincie zijn eigen interpretaties en wendingen aan de wet zal geven.
- Internationale verplichtingen gaan uit van de totale bescherming van de gehele inheemse flora en fauna en hun natuurlijke verspreidingsgebieden in ieder land. Deze bescherming vereist -

aldus de verdragen - een nationale aanpak. Voor bedreigde soorten wordt bijzondere aandacht gevraagd. De nieuwe Wet Natuur gaat daar volledig aan voorbij: die pretendeert alleen de gunstige staat van instandhouding van wereldwijd of Europa-wijd bedreigde soorten te hoeven handhaven en dat nog slechts in bepaalde gebieden. Alle overige soorten waarvoor internationaal geen extra aandacht gevraagd wordt, mogen in ons land kwetsbaar en bedreigd worden. Of zelfs uitsterven.

- In het geval dat de Wet Natuur ongewijzigd wordt ingevoerd en in procedures juridisch stand houdt, betekent dit dat miljoenen investeringen en het werk van vele jaren teniet gedaan: we stappen jaren achteruit.
- Het wetsvoorstel creëert op veel punten meer onduidelijkheid dan nodig is voor de burgers, het bedrijfsleven en bestuurders. Verschillende passages zijn voor meerdere uitleg vatbaar.

3. Heeft u verder nog opmerkingen over de inhoud van het wetsvoorstel en de toelichting?

Antwoorden:

- Deze wet wil geen natuur beschermen omdat we natuur willen beschermen, maar omdat we daartoe door Europa “gedwongen” worden. Natuurbescherming moet voort komen uit “ambitie voor onze toekomstige leefomgeving”. Er is aanvullend nationaal natuurbeschermingsrecht nodig om onze natuurwaarden duurzaam te beschermen.
- In de nieuwe wet verliezen 80 dier- en 100 plantensoorten hun bescherming.
- De sterke teruggang in bescherming treft niet alleen soorten; de nieuwe natuurwet zal ook concepten als ‘landschap’ en ‘natuurschoon’ niet langer beschermen.
- De versimpeling die deze wet voorstaat zal er toe leiden dat louter internationaal bedreigde soorten door bescherming gehandhaafd worden, terwijl op Nederlandse schaal bedreigde of kwetsbare soorten in hun belang worden geschaad.
- Zonder enige inhoudelijke onderbouwing worden in de nieuwe wet de jachtmogelijkheden fors uitgebreid. Een groot deel van de Noord-Europese populatie van de smient, de grauwe en de kolgans zijn overwinteraars in Nederland. Deze soorten moeten daarom niet als bejaagbare soorten worden aangewezen.
- (Plezier-) jacht op eigen terreinen (zelfs Natura 2000) is in de wet niet langer verboden, en kan, waar sprake is van verpachting, zelfs niet verhinderd worden. Het wetsvoorstel moet aangepast worden om te verzekeren dat alle natuurgebieden in Nederland (inclusief de Nationale Parken) de bescherming krijgen die zij verdienen.
- De laatste jaren zijn miljoenen geïnvesteerd in programma’s ter bescherming van soorten (bv das en korenwolf), in de inrichting van leefgebieden en in instrumenten als de Gegevensautoriteit Natuur en de Nationale database NDFF; een groot deel van deze investeringen kan als zinloos worden bestempeld als het concept Wet Natuur werkelijkheid wordt.
- Of een soort of habitat strikt beschermd moet worden, hangt niet meer af van de staat van instandhouding en/of de kwetsbaarheid, maar of de soort of een habitat wel of niet door de Habitatrichtlijn beschermd wordt.
- Ook de belevingswaarde, weidsheid, ongereptheid, stilte en donkerte van bepaalde gebieden verliezen volgens de nieuwe natuurwet hun betekenis en bescherming.

Met vriendelijke groet, namens het bestuur van de Vereniging Behoud Biesbosch,

P.M.C. Parel, secretaris