

1. Balans ecologie en economie

De ontwerp natuurwet draagt niet bij aan betere balans tussen ecologie en economie. De 'overlast' van natuur wordt in Nederland sinds de jaren 60 / 70 ernstig gebagatelliseerd door de traditionele 'rentmeesters'. Het is een aperte illusie te denken dat deze wetswijziging, die als vereenvoudiging wordt gepresenteerd, de natuur beter zal beschermen, door economie meer voorrang te verlenen. De geschiedenis leert dat economie buiten natuurgebieden het 'primaat' nam, in weerwil van beleid en veel beheersgelden voor agrarisch Natuurbeheer. Feitelijk al sinds de Relatienota in 1975, in een nog toenemend monotoon -, en intensiever landbouwkundig grondgebruik.

2. Duidelijk en uitvoerbaar.

Deze wet richt zich vooral op die gebieden die op basis van EU richtlijnen beschermd moeten worden. De Natura 2000 gebieden. Natuur houdt niet op bij de grenzen van die gebieden, integendeel. Veel soorten hebben juist de agrarische gebieden rondom die Natura 2000 nodig als functioneel leefgebied. En juist daar worden tal van soorten als Das, Ringslang, Boommarter, Vuursalamander, Orchideeën en andere niet door deze wet beschermd. Tegelijkertijd heeft Nederland wel internationale verdragen getekend die alle natuur (Biodiversiteit) beogen te beschermen. Naast afnemende bescherming stelt de wetswijziging voor, de handhaving bestuursrechtelijk te doen in de plaats van strafrechtelijk. Dat is opnieuw een verzwakking van de bescherming van Natuur, die in een schril contrast staat met alle andere beleidsterreinen, waar deze regering steeds het motto hanteert: harder, langer, sneller optreden en straffen! Niet dat dit als oplossing wordt gezien, maar verschil is op zijn minst 'opmerkelijk'. De uitvoerbaarheid van deze wet wordt moeizaam en lastig door vagere bescherming, decentralisatie naar verschillende provincies en naar verwachting meer procedures naar Europees recht en internationale verdragen. Het vertragen van procedures en initiatieven zal eerder toe -, dan afnemen. Het omgekeerde van hetgeen de wet beoogt!

3. Overige.

Deze wet neemt niet de verantwoordelijkheid voor de bescherming van een nationale natuurambitie zoals die door (CDA) beleidsvoorgangers is geformuleerd en nagestreefd. Een moeizaam gegroeide ambitie waar -, ondanks veel enthousiasme en met veel 'economische tegenwerking' vanaf 1970 aan is gewerkt. Vele onderzoeken van Alterra, WOT, Natuurbalansen en meer tonen die moeizame vooruitgang, die feitelijk alleen maar heeft geleid tot beperkte toename van algemene soorten. Deze wet nu beoogt de "bloempotten" te beschermen, maar verwaarloost de bijzondere soorten en gebieden daar omheen. Hiermee komt zelfs het in stand houden van goede leefgebieden van Rode Lijstsoorten in Nederland in gevaar. Dat snapt niemand, is niet gewenst en in strijd met internationale afspraken. Het is dringend gewenst dat de Tweede Kamer hier aandringt op ander beleid met (wél) vereenvoudigde wetgeving. De grote inzet en investeringen die sinds de jaren 70 door veel betrokkenen zijn gedaan kunnen toch niet zomaar afgeschreven worden? Of wil deze staatssecretaris boeren / grondeigenaren straks met veel gemeenschapsgeld belonen (GLB) voor het 'gedogen' van nog grótere aantallen -, van nóg minder algemene soorten?

Het voorliggende ontwerp richt zich vooral op EU verplichting t.a.v. Natura 2000 gebieden; veel minder op soorten. Daarbij blijven omgevingskwaliteiten die een sterke relatie hebben met de kwaliteit van flora en fauna leefgebieden onderbelicht of geheel buiten beeld. Omwille van de kwaliteit van leefgebied en de beleving, welzijn en gezondheid van bewoners dienen aardkunde, landschap, cultuurhistorie en stilte integraal meegenomen te worden. Op deze wijze wordt natuurkwaliteit en recreatieve verdien capaciteit van het landelijk gebied buiten Natura 2000 gebied ondersteunt.