

Reactie op de internetconsultatie van de nieuwe natuurwet:

Naar aanleiding van nieuwsbericht, leeswijzer en (web)aankondiging internetconsultatie heb ik de volgende opmerkingen:

In deze wet wordt de doelgroep waar ik deel van uit maak, bosbouw, houtoogst, -handel en -verwerkende industrie, compleet vergeten. Terwijl juist mijn doelgroep een groot belang heeft bij de duurzame functie vervulling en behoud van de hoeveelheid bossen. En deze doelgroep niet alleen; met het opraken van de fossiele brandstoffen en de daarmee gepaard gaande prijsstijgingen van bijvoorbeeld gas zal er vanuit de gehele samenleving een grotere vraag ontstaan naar duurzame en hernieuwbare grondstoffen zoals hout. Die ontwikkeling is nu al gaande. Het is dan van uiterst groot belang dat we ervoor zorgen dat de hernieuwbare grondstoffen ook duurzaam beheerd worden. Als deze wet in de huidige vorm wordt doorgezet is het niet te voorkomen dat er bosareaal verdwijnt en daarmee een groot aandeel van onze hernieuwbare grondstof hout.

Er zit een innerlijke strijdigheid in het **nieuwsbericht 06/10/2011** bij het onderwerp **bossen**: In één zin wordt gesteld: *“omdat het een grote bijdrage levert aan het behoud van de hoeveelheid bossen in Nederland”*.

En in de volgende zin: *“Bij houtkap voor natuurontwikkeling wordt de meld- en herplantplicht afgeschaft, zodat natuurontwikkelingsorganisaties een grotere armslag krijgen bij hun werkzaamheden.”*

Dit strookt niet met elkaar. Zodra de herplantplicht wordt afgeschaft, gaat het bosoppervlakte in Nederland achteruit. Daarnaast wordt niet duidelijk wat er valt onder de definitie “natuur”, waardoor er een vrijbrief wordt gegeven aan iedereen die wil ontbossen. Op deze manier zal houtkap voor natuurontwikkelingen geen bijdrage leveren aan het behoud van bossen. In uw wet blijkt uit artikel 4.1.f ook dat beplantingen bestaande uit populieren en wilgen uitgesloten worden van de herplantplicht. Daardoor wordt een belangrijke houtproductie potentieel teniet gedaan en bovendien worden landschappelijke waarden aangetast. Het is belangrijk om ervoor zorg te dragen dat het areaal aan bossen instand wordt gehouden, vanwege de vele belangrijke functies die een bos vervult voor de mens. Herplantplicht zoals die nu staat is wat minimaal behouden zou moeten worden.

Daarnaast zal de wet ervoor zorgen dat er één bevoegd gezag, dus één loket is wat zal zorgen voor de juiste samenhangende belangenafweging. Maar dit hoeft zeker niet het geval te zijn! Het grote risico bestaat er namelijk in dat het belang van de instandhouding van de bosoppervlakte ondergeschikt wordt gemaakt aan andere belangen. De op zichzelf staande Boswet voorkwam nu juist dat bossen zomaar konden verdwijnen, omdat instandhouding van bosoppervlakte heersend was t.o.v. andere belangen.

Ook maakt de wet de werkzaamheden in de praktijk zeker niet makkelijker door met de definities van woorden te gaan rommelen. Straks wordt niet helder wie wat precies bedoelt, waardoor miscommunicatie ontstaat. Dit moet zoveel mogelijk zien te worden voorkomen, beter is het daarom om de definities zoals ze nu zijn te handhaven om verwarring in de praktijk te voorkomen.