

Opmerkingen over het wetsvoorstel 'Wet Natuur' en de toelichting, door A. Schilt (Bos- en Natuurbeheerder) te de Bilt.

A: Deze wet bevordert het uitsterven van soorten. Soms alleen lokaal, soms absoluut. Dat komt door het opgeven van de EHS, het mogelijk maken van verkwanselen van bestaande natuur

B: Deze wet ontnemt de mens de voor de gezondheid benodigde natuur en zal dus indirect de ziektekosten verhogen.

C: Deze wet brengt het voortbestaan van de menselijke soort in gevaar.

D: De mens moet leren van fouten uit her verleden en wijzere keuzes maken

E: De mens, die toch zo intelligent is en daardoor 'boven de rest staat' heeft DUS de plicht om voor 'de rest' te zorgen.

Toelichting:

Ad 3A: Aangezien de samenhang tussen natuurgebieden noodzakelijk is voor het voortbestaan van soorten, zal het ten koste gaan van soorten wanneer er geen centrale regie is in behoud en ontwikkeling van natuurgebieden. → Onder verwijzing naar de eilandtheorie, die stelt dat de kans dat een bepaalde soort een eiland bereikt af hangt van de grootte van het eiland en de afstand tussen het eiland en vaste land. Hoe kleiner het eiland en hoe groter de afstand, hoe kleiner de kans wordt dat een soort dat eiland kan bereiken.

In Nederland liggen natuurgebieden (-jes) als eilanden in het door menselijke activiteit bezette landschap. Voor veel soorten (= dieren & planten) is het onmogelijk om die barrière te nemen. Daarom gaat de eilandtheorie net zo goed op voor natuurgebieden op land.

Ad 3B: Waar economie voorrang krijgt boven ecologie verdwijnt leefgebied voor soorten, maar dat gebied is dan ook verloren voor mensen om er rust op te zoeken, om te recreëren of de natuur te beleven. Het is inmiddels voldoende bekend dat rust, recreatie en natuurbeleving de gezondheid van de mens ten goede komt. Waar die mogelijkheden beperkt worden zullen mensen niet of in verminderde mate kunnen ontspannen. Dat heeft invloed op het geestelijk en lichamelijk welbevinden, en zal tot arbeidsuitval leiden.

Ad 3C: Wij mensen weten lang niet genoeg af van het weefsel van de ecologie van de aarde om te kunnen bepalen wat nodig is om die functie ongestoord in werking te laten. Wij weten lang niet voldoende over het samenspel tussen het voorkomen van de soorten en het functioneren van processen, om zeker te zijn dat het veilig blijft voor ons zelf en onze kinderen. Als wij onbewust en onbedoeld een kritieke massa aan soorten laten uitsterven -d.i. het uitrafelen van het weefsel van de ecologie-, dan ontstaat er een kaskade aan uitstervingen en veranderingen van processen. Het is volstrekt onmogelijk om te kunnen voorzien wat de consequenties daarvan zullen zijn.

Als de mens denkt dat alle soorten los staan van elkaar, dan is de mens Dom.

Ad 3D:

In het verlengde van 3C wil ik hier ter vergelijking de klimaatcrisis onder de aandacht brengen.

Lange tijd zijn er broeikasgassen de lucht in gepompt, zonder dat mensen zich konden voorstellen dat daar kwaad achter zou steken. Op zeker moment begon dat bij een deel van de bevolking te dagen, maar door de rest van de mensen als 'onzin' betiteld (nu 'praatjes van de linkse kerk'). Pas heel recent, en onder het als maar duurder worden van fossiele brandstoffen, is er een duurzaamheidbeweging op gang gekomen..... ondanks de politiek. Maar. Inmiddels zijn er onomkeerbare processen in gang gezet. IJskappen smelten, de zee kan minder CO2 bergen, onder smeltende permafrost komt alleen maar meer broeikasgas vrij. De vraag is, in hoeverre wij het tij nog kunnen keren. Wij hebben onszelf in gevaar gebracht. De olie industrie was belangrijker.

De vraag is, wat het wegvallen van soorten -die niet door de Europese wet beschermd worden- teweeg gaat brengen. *Dat kunnen wij niet weten. Wel weten we, dat het een opeenstapeling van crises gaat betekenen. En, waarvoor?!*

Als wij zo door gaan, dan leren wij niet van onze fouten in het verleden. Zijn wij dan wel zo intelligent?

Ad 3E: Het is niet meer dan beschaafd om voldoende respect voor andere levensvormen op te brengen en ze het leven mogelijk te laten.

Deze wet draagt bij aan de instelling van de mens dat niets anders telt dan de eigen portemonnaie. Dat is een onnoemelijke miskleun omdat het de hele morele instelling corrumpeert. Het betekent een werkelijk zielige verarming van de mens. De gevolgen daarvan zullen als een olievlek uitbreiden naar andere velden.

Als er van uit gegaan wordt, dat de mens los staat van 'de rest' dan is de mens een werkelijk domme soort.

Maar aangezien wij onszelf als de meest intelligente soort op aarde beschouwen, is het wel zo wijs om ons daarnaar te gedragen en op te houden ons eigen leefklimaat te vernietigen en andere soorten naar het leven te staan.

Wat heb je aan meer ruimte voor economie als daarmee niet alleen het leefklimaat van andere soorten vernietigd wordt, maar ook op kortere of langere termijn dat van jezelf, of van je kinderen.

De uitvoering van dit wetsvoorstel draagt ertoe bij dat de desastreuze gevolgen voor de ecologie als een boemerang op ons terugslaan.