

Aan: De Staatssecretaris van Economische
Zaken, Landbouw en Innovatie
De heer H. Bleker
Postbus 20401
2500 EA DEN HAAG

Onderwerp : Reactie op wetsvoorstel Natuur
In het bijzonder : Natura 2000 gebied 62 (Willinks Weust)

Winterswijk, 15 november 2011

Geachte heer Bleker,

U heeft eenieder uitgenodigd om schriftelijk reactie te geven op het ontwerp wetsvoorstel Natuur, zoals u dit in het voorjaar van 2012 wilt indienen bij de Tweede Kamer. Bij deze maakt ik, Jan Marius te Lintum, melkveehouder te Winterswijk, met landbouw gronden naast het Natura 2000 gebied Willinks Weust (gebied 62), gaarne daarvan gebruik.

Zoals u zelf ook al aangeeft draagt de hoeveelheid aan regelgeving niet bij aan de uiteindelijke instandhouding van (gewenst te beschermen) natuur. Ook heeft dat tot gevolg dat deze regelgeving (door de gecompliceerdheid) ontoegankelijk is geworden. De ontoegankelijkheid brengt grote onzekerheid met zich mee. Vooral voor diegene, waaronder ik mij schaar, welke direct “getroffen” worden door deze regels. Ik steun u derhalve volledig in uw initiatief dit vereenvoudigen.

Ik wil hierbij graag inhaken op het door u gepresenteerde tienpuntenplan voor Natura 2000-beleid. Met name wil ik u attenderen op de situatie rond het (ontwerp) Natura 2000 gebied Willinks Weust (gebiednummer 62).

Ik heb stellig de indruk dat doelen (voorheen beschreven in de NB-beschikking voor Willink-Weust) zijn opgerekt. Ik heb geen enkel probleem met de aanwijzing van (enkel) het NB-gebied Willink-Weust (bij beschikking toen ca 30 hectare).

Voor delen van mijn bezit (voornamelijk de bosgronden) heb ik een NB-beschikking en van de bestaande Natuurbeschermingswet weet ik waar ik me aan dien te houden. Met het verschijnen van de omgevingsplannen van de afgelopen jaren zijn er voor mijn bezit nieuwe "termen" bijgekomen. Deze termen zijn een eigen leven gaan leiden en men kan daarvan niet meer herleiden wat oorspronkelijk de bijbehorende beleidsgedachte was. De term "nieuwe natuur" is afkomstig uit het gebiedsplan. Destijds geheel vrijwillig, was leuk, maar gaf enkel een gewenste (niet noodzakelijke!) richting aan. Uit het reconstructieplan is de term parel (al dan niet voor verzuring gevoelig) afkomstig. Ook mooi, maar dit is slechts een “beschrijving”, of wordt hierdoor ook aan “opwaardering” gedaan. Immers wordt er daardoor (door deze en niet andere te beschrijven) een onderscheid gemaakt met andere natuurgebieden.

Ik stel dat het gebied Willinks Weust daardoor (in haar waardering als natuurgebied) ten onrechte is opgerekt. Extra ruimte aanwijzen is immers en alleen dan te verdedigen als het gebied door haar huidige omvang te klein zou zijn om de instandhouding van het habitatype in stand te houden. Hiervan is echter bij Willinks Weust niets gebleken. Er is geen enkel onderzoek waaruit zou blijken dat instandhouding op het huidige niveau, het te beschermen habitatype zou doen bedreigen (ik verwijs hierbij graag naar de door u de zogenoemde complementaire doelen).

In het ontwerp besluit tot aanwijzing van het Natura 2000 gebied Willinks Weust zijn (veel) meer (landbouw)gronden opgenomen dan oorspronkelijk in de aanwijzing tot beschermd Natuurgebied (NB-wetgeving). De hierbij gevoegde kaartjes laten duidelijk zien dat veel meer (thans als landbouwgrond bestemde) gronden zijn voorgedragen in het ontwerp besluit.

De thans (in ontwerp) aangewezen landbouwgrond wordt gebruikt door ons grond gebonden melkveebedrijf. Mogelijk is dit conflicterend met de gestelde natuurdoelen. Doch nergens uit blijkt, dat hierdoor het habitatgebied wordt bedreigd. De extra aanwijzing is gebaseerd op ingevoelde bedreigingen (zonder onderbouwd onderzoek), aangewakkerd door de al eerder door mij genoemde “opwaardering” van het gebied door termen als “nieuwe natuur” en “parel”. Ik kan mij geheel niet vinden in het vergroten van het gebied (in het Natura 2000 ontwerpbesluit) met thans voor de landbouw ingerichte grond.

De vraag is dan ook wat nu precies het ‘eindstation’ zal zijn. Worden we over een aantal jaren dan niet weer geconfronteerd met weer een aanwijzing van extra grond voor het in stand te houden van het natuurgebied (het is immers dan al voor de tweede keer vergroot). Er is geen enkele duidelijkheid over het precieze eindstation van Natura 2000. Het is onduidelijk wat de gewenste (en niet de meest gunstigste) staat van instandhouding nu behelst. Ook de meest gunstigste staat van instandhouding (qua oppervlak, populatieomvang en verspreiding) dient eerst nader gekwalificeerd te worden. Daarmee wordt voorkomen dat onbedoeld meer wordt aangewezen dan nodig is voor het behalen van de gunstige staat van instandhouding.

Samenvattend vraag ik u, voor het Natura 2000 gebied Willinks Weust (gebiedsnummer 62) thans niet meer hectaren (agrarische gronden) aan te wijzen dan is gedaan in het kader van de Natuurbeschermingswet. Een onderbouwing voor deze uitbereiding ontbreekt. Uitbreiding is volgens mij niet noodzakelijk voor de instandhouding van het gebied. Een goed beheersplan voor het gebied zelf, met concrete maatregelen draagt veel meer bij, dan aanwijzing van extra hectaren. Bovendien worden deze hectaren thans gebruikt voor mijn melkveebedrijf, welke door de aanwijzing groot nadeel ondervindt.

Maar dat (extra aanwijzing van landbouwgronden) zal u toch niet (ongemotiveerd), met gebruik van een passende planschade vergoeding, aan mij willen opdringen?

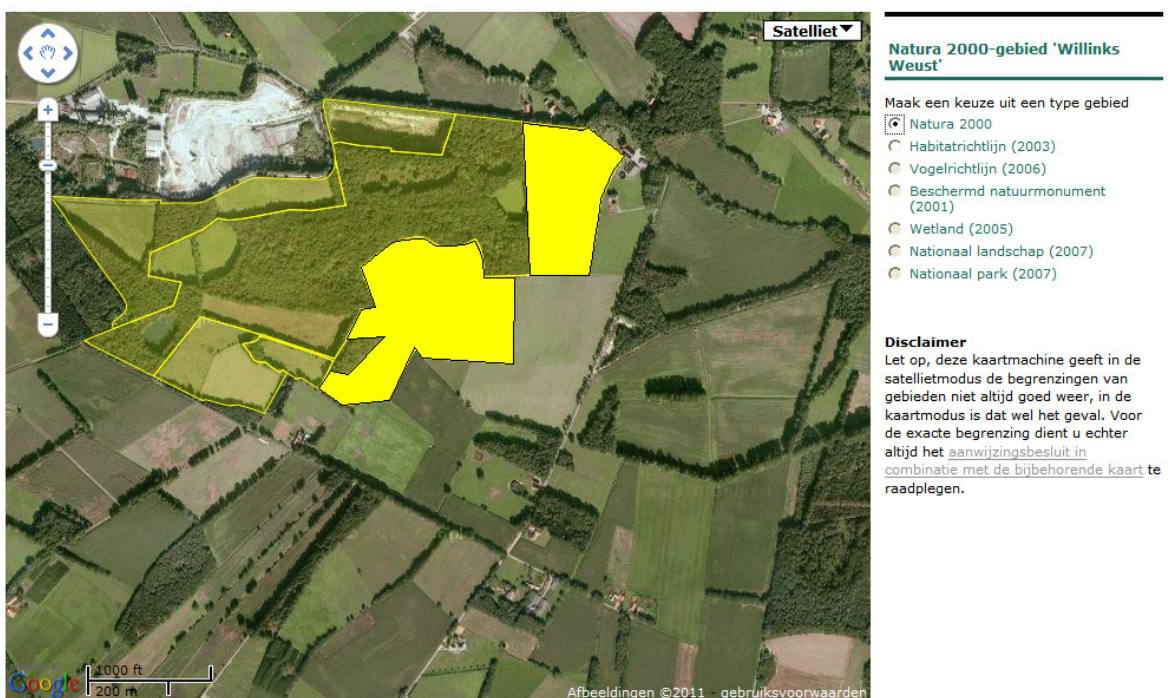
Met vriendelijke groet,

J.M. te Lintun
Steengroeveweg 37
7106 CC WINTERSWIJK-RATUM

Willinks Weust



Met groen aangegeven de aanwijzing in 2003 (iets groter dan het in 1988 aangewezen Bescherm Natuurgebied)



De aanwijzing (met geel aangegeven) in 2007 (inmiddels vergroot naar 67 hectare) !!!
Waarbij geheel geel ingekleurd de aangewezen landbouwgrond van ons melkveehouderijbedrijf. Dit is geen natuurgrond en in onze ogen ook niet noodzakelijk om aangewezen te worden voor behoud van het natuurgebied.

J.M. te Lintum, Winterswijk-Ratum