

Ik ben geschokt door dit voorstel voor de nieuwe Natuurwet en protesteer er krachtig tegen!

Mijn antwoord op de door u gestelde vragen luidt:

(1) NEE. Het voorstel voor de nieuwe Natuurwet voorziet in veel minder bescherming voor natuur en andere natuurwaarden in Nederland dan nu het geval is. Het gaat geen stap verder dan wat is vereist op grond van het Europese recht en laat daarmee alle nationale ambities voor natuurbescherming vallen. In ons dichtbevolkte land is echter een ijzersterke natuurwet nodig die bescherming biedt aan ons nationale natuurlijk erfgoed. "Aanvullend nationaal natuurbeschermingsrecht blijft noodzakelijk om natuurwaarden goed te beschermen" (hoogleraren Bastmeijer en Backes).

(2) NEE. Het wetsvoorstel creëert op veel punten meer onduidelijkheid voor burgers, bedrijfsleven, en bestuurders. Verschillende passages in de wet kunnen op meerdere manieren worden uitgelegd. Zoals bijvoorbeeld de bepaling dat "niet-opzettelijke handelingen niet langer strafbaar zijn". Dergelijke formuleringen laten veel te veel ruimte voor interpretatie en misbruik.

(3)A. Het aantal bejaagbare vogelsoorten wordt uitgebreid met kolgans en smient. Soorten waar Nederland een internationale verantwoordelijkheid voor draagt omdat een substantieel deel (bijvoorbeeld smient 50%, kolgans 70%) van de Europese populatie in Nederland broedt of overwintert. Deze soorten mogen niet als bejaagbare soorten worden aangewezen.

B. Van de vele zeer kwetsbare dagvlinders in Nederland worden er in het nieuwe voorstel nog maar drie worden beschermd. Daarmee worden de vlinders die het al zo moeilijk hebben nog kwetsbaarder. Dit is ontoelaatbaar.

C. De wettelijke bescherming van veel amfibie-, reptielen- en vissensoorten wordt teruggebracht naar een onaanvaardbaar laag niveau; vooral de Rode Lijstsoorten zullen het nog moeilijker krijgen.

D. Leefgebieden van vele soorten planten en dieren worden in het nieuwe voorstel niet meer beschermd. Niet alleen het direct doden van dieren moet - uiteraard - verboden zijn, maar ook de leefgebieden van met name bedreigde soorten moeten worden beschermd.

E. Natuurgebieden die niet onder Europese regels vallen, worden in het nieuwe voorstel niet meer beschermd door het Rijk. De regeling voor beschermde natuurmonumenten (in totaal 66 gebieden met in totaal maar liefst 3.465 hectare) komt geheel te vervallen. Hiermee komt het leefgebied van verschillende vogels, amfibieën, reptielen, vissen, zoogdieren, vlinders en libellen in gevaar. Dit is onaanvaardbaar. Ook op andere punten wordt gebiedsbescherming uitgekleeft.

F. De ontwikkeling van een overheid die de natuur ruimhartig beschermt, naar een overheid die natuurbeleid reduceert tot iets wat vooral hinderlijk is, is volstrekt onwenselijk. Het lijkt erop dat de overheid haar oren te veel te luisteren heeft gelegd bij de Agro-lobby in dit land die natuurbescherming alleen maar lastig vind.

Het wetsvoorstel moet grondig aangepast worden om te verzekeren dat alle natuurgebieden in Nederland de bescherming krijgen die zij verdienen. De afgewogen natuurbescherming die de afgelopen 100 jaar in Nederland tot stand is gebracht met een gezamenlijk draagvlak bij zowel politiek links en rechts, particulieren en overheid, boeren en beschermingsorganisaties - dreigt door deze wet volledig gesloopt te worden. Ik maak daar zeer ernstig bezwaar tegen!